

Oggetto : PROCEDURA DI GARA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DI SERVIZIO DI VERIFICA VULNERABILITÀ SISMICA E PROGETTAZIONE DEFINITIVA DELL’ISTITUTO IIS SOMMEILLER - GALILEO FERRARIS DI TORINO. INTERVENTI DI ADEGUAMENTO NORMATIVO, SISMICO E DI MANUTENZIONE STRAORDINARIA. PROG. 42/2019. (CUP J15B18000420002) (C.I.G 8482771C11).

**APERTURA OFFERTA ECONOMICA
VERBALE DI QUINTA SEDUTA**

Il giorno 23 dicembre 2020 alle ore 9,30 presso la stanza 10 del piano 14 della Città Metropolitana di Torino, sita in Corso Inghilterra n.7 Torino, si è riunita in seduta riservata la Commissione Giudicatrice , nominata con Determinazione del Dirigente della Direzione Centrale Unica Appalti e Contratti n. 2052 del 20/11/2020, per la valutazione delle Offerte tecniche relative al “SERVIZIO DI VERIFICA VULNERABILITÀ SISMICA E PROGETTAZIONE DEFINITIVA DELL’ISTITUTO IIS SOMMEILLER - GALILEO FERRARIS DI TORINO. INTERVENTI DI ADEGUAMENTO NORMATIVO, SISMICO E DI MANUTENZIONE STRAORDINARIA”, composta da:

- Ing. Giannicola Marengo, presidente;
- Arch. Claudio Schiari, esperto;
- Arch. Alessandra Venesia, esperto che assolve altresì le funzioni di segretario verbalizzante.

Erano altresì presenti l’Arch. Marco Rosso Responsabile Unico del Procedimento nonché Dirigente della Direzione Edilizia Scolastica 2 (in videoconferenza su piattaforma Webex Meetings) e la Dott.ssa Antonella Damico, Responsabile dell’Ufficio Appalti Lavori Pubblici e SUA con funzioni di supporto giuridico amministrativo;

La Commissione giudicatrice, dopo aver reso noti i punteggi complessivi attribuiti all’offerta tecnica di ciascun operatore economico concorrente , quali risultanti dal verbale di quarta seduta del 14 dicembre

2020 cui si fa rinvio, procede all'apertura in piattaforma delle buste contenenti l'offerta quantitativa e provvede per ciascun operatore a verificare innanzitutto la completezza delle sottoscrizioni e, a seguire, la presenza, come previsto dal Disciplinare di gara, di due valori di ribasso, uno riferito alla componente economica e l'altro riferito alla riduzione dei tempi di esecuzione della prestazione non superiore al 20% del tempo di esecuzione previsto dal Disciplinare medesimo.

In esito a tale verifica tutti i concorrenti risultano aver prodotto regolarmente la propria offerta.

La Commissione Giudicatrice procede pertanto a dare lettura delle offerte quantitative (prezzo e tempi) proposte dai concorrenti nonché del ribasso medio ponderato calcolato in piattaforma sulla base del quale è assegnato il punteggio relativo all'offerta quantitativa (max 20 punti) utilizzando la formula della interpolazione lineare prevista dal disciplinare di gara.

Successivamente si procede alla sommatoria del punteggio sull'offerta quantitativa e qualitativa prodotta dagli operatori economici risultando quanto segue dal prospetto sottostante:

Esito valutazione offerta qualitativa e apertura offerta quantitativa :

	Operatori economici	Punteggio Qualitativo	Punteggio Quantitativo	Punteggio totale	Ribasso sull'importo a base di gara	Ribasso sui tempi di esecuzione	Ribasso medio Ponderato
1	FMC Engineering Srl	63,65	20	83,65	52,92%	20,00%	49,628%
3	RTP STUDIO ASSOCIATO LEVING/ Ai Studio - Associazione Professionale /LAI ING. Lucia	74,58	15,68	90,2600	41,00%	20,00%	38,90%
3	RTP Arch.CORRADINO Corrado/Studio SIA Professionisti associati/ Arch.SELVINI Luca/Projema Engineering srl	7,73	17,23	24,96	45,28%	20,00%	42,752%
4	RTP INTEGRA Ingegneria Territorio Grandi Infrastrutture Srl, /Ing. Giuseppe Mautone /Ing. Corrado	41,40	15,56	56,96	40,666%	20,00%	38,59940%

	Accarino							
5	RTP Ingegneria S.r.l./STUDIO FERRARI BROCAJOLI S.R.L.	ICONIA Civile	10,32	15,39	25,7100	40,22%	20,00%	38,198%

Offerta piu vantaggiosa risulta essere quella del costituendo **RTP STUDIO ASSOCIATO LEVING / Ai Studio – Associazione Professionale /LAI ING. Lucia** (mandante giovane professionista) con un punteggio complessivo di **90,26/100 (di cui 74,58 su offerta qualitativa e 15,68 su offerta quantitativa), un ribasso sulla parte economica del 41,00%** e una riduzione dei tempi di esecuzione della prestazione pari al 20%

Si constata che l'offerta del miglior offerente non risulta anomala ai sensi dell'art. 97 comma 3 del D.lgs 50/2016 e s.m.i.e (soglia punteggio tecnico: 64,00 – soglia punteggio economico: 16,00) pertanto non corre l'obbligo di effettuare la verifica di congruità dell'offerta.

Resta ferma la facoltà del Responsabile Unico del Procedimento, ex art 97 comma 6 del del D.lgs 50/2016 e s.m.i., di effettuare detta verifica.

Lo stesso presente in seduta pubblica attesta di non voler esercitare detta facoltà.

La seduta si conclude alle ore 10,30

Il membro esperto
Arch. Alessandra Venesia

Il membro esperto
Arch. Claudio Schiari

Il Presidente
Ing. Giannicola Marengo

Fto digitalmente

Fto digitalmente

Fto digitalmente

La Responsabile dell'Ufficio
Appalti Lavori Pubblici e SUA
Dott.ssa Antonella Damico

Fto digitalmente

IIR.U.P
Dirigente della Direzione
Edilizia Scolastica 2
Arch. Marco Rosso

Fto digitalmente