

**Provincia di Torino**  
**Determinazione del Dirigente**  
**del Servizio Urbanistica**

Prot. n...../24371/2009

OGGETTO: COMUNE DI VILLANOVA CANAVESE - VARIANTE PARZIALE AL P.R.G.C. - D.C.C. N. 23 DEL 27/03/2009 - OSSERVAZIONI.

**Il Dirigente del Servizio Urbanistica**

**visto** il progetto preliminare della prima Variante parziale al P.R.G.C., adottato dal Comune di Villanova Canavese, con deliberazione del C.C. n. 23 del 27/03/2009, trasmesso alla Provincia ai sensi del settimo comma art. 17 L.R. n. 56/77, per la sua valutazione rispetto alle previsioni contenute nel Piano Territoriale di Coordinamento (P.T.C.), in data 20/05/2009 (*prat. n. 078/2009*);

**preso atto** dei motivi che hanno indotto l'Amministrazione Comunale ad adottare il Progetto Preliminare della Variante Parziale al P.R.G.C. vigente, così come emergono dalla deliberazione C.C. n. 23 del 27/03/2009 di adozione;

**rilevato** che, nello specifico, il Progetto Preliminare della Variante Parziale al P.R.G.C. in oggetto, adottato con la deliberazione testè citata e con i relativi allegati tecnici, propone le sottoelencate modifiche finalizzate ad una migliore gestione ed anticipatorie di una prossima Revisione del vigente Piano, attualmente in fase di studio:

?? di consentire la monetizzazione delle aree dismesse a Servizi negli ambiti *Ic "Aree produttive industriali e artigianali di completamento e nuovo impianto"*, inoltre viene estesa a tutte gli ambiti *Ic* (attualmente consentito solo per le aree *Ic2* e *Ic3*) la possibilità di rilocalizzare in misura pari al 10% le aree a Servizi dovute in cessione;

?? soppressione della destinazione urbanistica dell'area *Es21 "Ambiti consolidati e da sottoporre a ristrutturazione edilizia"* e integrazione con l'adiacente ambito *Co19 "Ambiti di completamento e di nuovo ambito"* con contestuale riduzione dell'indice territoriale e fondiario (da 0,75 mc/mq a 0,30 mc/mq) della zonizzazione *Co19*, al fine di conservare invariata la capacità insediativa;

**dato atto** che la Provincia:

- può esprimere osservazioni e proposte sui contenuti della Variante medesima, ai sensi del settimo comma dell'art. 17 della L. R. n. 56/77, così come modificato dalla L.R. n. 41 del 29 luglio 1997, in quanto soggetto portatore di interessi diffusi;
- svolge, ai sensi dell'art. 20 del Testo Unico delle leggi sull'Ordinamento degli Enti Locali approvato con D. Lgs. 18/08/2000 n. 267, compiti di coordinamento dell'attività urbanistica dei comuni e pertanto risulta legittimata alla presentazione di osservazioni e proposte;

**atteso** che la competenza all'adozione del presente provvedimento spetta al Dirigente ai sensi dell'art. 107 del Testo Unico delle leggi sull'ordinamento degli Enti Locali approvato con D.Lgs. 18/08/2000 n. 267 e dell'art. 35, comma 2 dello Statuto Provinciale e dell'art. 5 del vigente Regolamento sull'ordinamento degli uffici e dei servizi;

**visti** gli artt. 41 e 44 dello Statuto;

## D E T E R M I N A

1. **di formulare**, in merito al Progetto Preliminare della prima Variante Parziale al P.R.G.C. (ai sensi del comma 7, art. 17 L.R. n. 56/77), adottato dal Comune di Villanova Canavese con deliberazione C.C. n. 23 del 27/03/2009, le seguenti osservazioni:

?? considerato la vicinanza al Torrente Stura dell'ambito *Co19* (oggetto d'ampliamento) e preso atto che l'Amministrazione Comunale sta predisponendo una Variante strutturale per procedere all'adeguamento al P.A.I. del P.R.G.C. (come si evince dalla *Relazione Illustrativa*) si suggerisce di integrare gli elaborati, in fase d'approvazione del progetto definitivo della Variante, con un'indagine Geologico Tecnica su un intorno significativo, definendo la classe di rischio idrogeologico. Infatti, come evidenziato nell'art. 13.1 della Nota Tecnica Esplicativa alla Circolare Presidente della Giunta Regionale 8 maggio 1996 n. 7/LAP: *"le indagini previste dalla Circolare 7/LAP siano sviluppate in occasione di qualsiasi variante o revisione di uno strumento urbanistico, comprendendo, quindi, tutti i casi normati dall'art. 17 della L.R. 56/77"*;

?? in riferimento alla proposta di monetizzare alcune aree a Servizio delle zone produttive perché trattasi di ritagli poco funzionali, si ricorda che la monetizzazione è ammessa solo nel caso in cui, nel Piano, siano cartograficamente individuate aree a Servizi pubblici in misura sufficiente a soddisfare gli standard minimi di legge, per questo sarebbe opportuno, specificare nel corpo Normativo del Piano che la monetizzazione è consentita nei limiti sopra esposti;

?? infine, vengono segnalate le seguenti incompletezze materiali, da integrare in sede d'approvazione del progetto definitivo:

?? come previsto dal settimo comma dell'art. 17 della L.R. n. 56/77, così come modificato dalla L.R. 29 luglio 1997 n. 41, dovrà essere espressamente riportata nella deliberazione di approvazione definitiva della Variante la dichiarazione di compatibilità con i piani sovracomunali;

?? in riferimento alla Valutazione Ambientale Strategica (VAS) si rammenta che nell'allegato II, della D.G.R. 09 giugno 2008, n. 12-8931 (supplemento al B.U.R. del 12/06/2008) è citato: *"Nei casi di esclusione.....le deliberazioni di adozione ed approvazione dello strumento urbanistico devono esplicitamente richiamare, ..... la motivazione della mancata attivazione del processo valutativo"*.

Alla luce di quanto sopraccitato, si suggerisce, di indicare nell'Atto deliberativo d'approvazione della Variante in oggetto l'esclusione dalla V.A.S. con le relative motivazioni;

2. **di dare atto** che, con specifico provvedimento della Giunta Provinciale, viene dichiarata la compatibilità della Variante in oggetto con il Piano Territoriale di Coordinamento, ai sensi del comma 7, art. 17 L.R. n. 56/77;
3. **di trasmettere** al Comune di Villanova Canavese la presente determinazione per i successivi provvedimenti di competenza.

Torino,.....