

Attività formative finalizzate alla lotta contro la disoccupazione e all’inserimento lavorativo - *Bando Mercato del lavoro a.f. 2016/2017*
L’opinione degli allievi – *Maggio 2018*

Indice

1. Il contesto di riferimento della ricerca	2
2. Il disegno della ricerca	2
2.1 Il profilo degli allievi coinvolti nell’indagine	3
3. La decisione di frequentare il corso di formazione.....	7
3.1 Le motivazioni prevalenti	7
3.2 L’influenza di altri soggetti sulla scelta del corso	7
4. Il giudizio sul corso frequentato.....	11
4.1 La qualità percepita dagli allievi	11
4.1.1 Le opinioni sugli aspetti organizzativi del corso e sugli insegnanti	13
4.1.2 L’esperienza dello stage in azienda	20
4.1.3 Il ruolo del tutor del corso	23
4.2 Le segnalazioni degli allievi: gli aspetti problematici del corso e gli aspetti particolarmente positivi	23
4.3 L’utilità complessiva del corso e la propensione al passaparola	25
5. Uno sguardo d’insieme	29
Il questionario on line somministrato agli allievi	32
Indice delle figure e delle tabelle	36

1. Il contesto di riferimento della ricerca

La popolazione di indagine è costituita dai soggetti iscritti ai corsi afferenti alla direttiva Mercato del Lavoro per l'anno formativo 2016/2017, ossia avviati e conclusi tra settembre 2016 e settembre 2017.

Così definita la popolazione-iscritti è composta da 3.999 soggetti che hanno frequentato i 220 corsi per l'anno formativo 2016/2017. Occorre considerare che 451 soggetti non hanno concluso il corso, per cui la popolazione-lista (ossia l'elenco definitivo da analizzare) è costituita da **3.548** soggetti.

2. Il disegno della ricerca

L'oggetto dell'indagine è stata la rilevazione delle opinioni degli allievi attraverso la somministrazione on line di un questionario strutturato in tre sezioni:

1. Sezione operatore-progetto
2. Sezione domande
3. Sezione dati-anagrafici

La prima sezione ha permesso di raccogliere informazioni sugli operatori e sui corsi di riferimento.

La seconda sezione ha permesso di rilevare i seguenti contenuti: le ragioni che hanno spinto il soggetto a frequentare il corso, i giudizi sull'organizzazione del corso, sugli insegnanti, sul tutor formativo/responsabile del corso, sull'esperienza della stage aziendale e, infine, il giudizio sull'utilità del corso. Sono stati previsti anche degli spazi nei quali i soggetti potevano esprimere critiche/suggerimenti sul corso frequentato, sui contenuti, sull'organizzazione in generale e sugli insegnanti.

Infine, la terza sezione permetteva di raccogliere informazioni di natura socio-anagrafica dei soggetti (genere, età, residenza, titolo di studio e condizione professionale).

Le opinioni dei soggetti sono state rilevate attraverso una scala Likert con chiusura a cinque etichette verbali da *totalmente insoddisfatto/inutile* a *totalmente soddisfatto/utile* sostituite con etichette numeriche crescenti da 1 a 5 al momento delle elaborazioni.

Le opinioni raccolte sono state sintetizzate attraverso la costruzioni di due statistiche:

- la *mediana*, che è quel valore che divide una distribuzione in due parti uguali. Può sostituire la *media* quando le distribuzioni sono fortemente sbilanciate verso valori estremi;
- *indice di soddisfazione/utilità*, ottenuto applicando la formula $[(\text{media} - 1)/(5-1)] * 100$, dove il numeratore è dato dalle differenza fra la media della variabile di interesse cui si sottrae il valore minimo (in tutti i casi è 1), mentre la differenza al numeratore serve a rapportare i valori all'intervallo 1-5 che rappresenta la codifica della scala Likert utilizzata.

2.1 Il profilo degli allievi coinvolti nell'indagine

La tab.1 riporta la popolazione-lista suddivisa per Agenzia Formativa e i relativi soggetti intervistati, che rapportati alla popolazione-lista determinano il tasso di risposta. Su **3.585** soggetti selezionati, hanno risposto al questionario in **2.966** (82.7%).

Tab.1: Operatore: confronto iscritti e intervistati – valori assoluti e tasso di risposta.

Denominazione Operatore	Iscritti	Questionari	% Risposte
AGENZIA FORMATIVA TUTTOEUROPA	79	69	87.3%
ASSOCAM SCUOLA CAMERANA	356	261	73.3%
ASSOCIAZIONE INTRAFORM	14	14	100.0%
ASSOCIAZIONE PROGETTO MARCONI	15	15	100.0%
ASSOCIAZIONE SCUOLE TECNICHE S. CARLO	48	37	77.1%
C.I.O.F.S. - F.P. PIEMONTE	331	264	79.8%
CASAFORM SCRL	13	10	76.9%
CENTRO OPERATIVO FLORA	111	84	75.7%
CNOS-FAP	214	162	75.7%
COMUNE DI TORINO	49	42	85.7%
CONSAF	34	18	52.9%
CONSORZIO EUROQUALITA' SOC. COOP.	42	36	85.7%
CONSORZIO FORMAZIONE CANAVESE	28	28	100.0%
CONSORZIO FORMAZIONE INNOVAZIONE QUALITA'	122	84	68.9%
CONSORZIO INTERAZIENDALE CANAVESANO - C.IA.C. SCRL	234	207	88.5%
CONSORZIO P.R.E.	34	32	94.1%
E.F.A.P.	45	40	88.9%
ECIPA PIEMONTE SOC.CONS. RL	13	13	100.0%
ENAIP	473	421	89.0%
ENFAP PIEMONTE	32	29	90.6%
ENGIM PIEMONTE	82	60	73.2%
ENTE NAZIONALE FORMAZIONE ORIZZONTI EUROPEI E.N.F.O.E.	16	15	93.8%
F.S.C. TORINO - FORMAZIONE SICUREZZA COSTRUZIONI TORINO	29	19	65.5%
FONDAZIONE CASA DI CARITA' ARTI E MESTIERI ONLUS	402	362	90.0%
FONDAZIONE DEL TEATRO STABILE DI TORINO	21	20	95.2%
FOR.TER PIEMONTE	16	13	81.3%
FORMA-RE-TE	88	74	84.1%
FORMONT S.C. A R.L.	42	21	50.0%
FORTE CHANCE - PIEMONTE	82	61	74.4%
II.RR. SALOTTO E FIORITO	172	143	83.1%
IMMAGINAZIONE E LAVORO	178	155	87.1%
IUSTO	74	70	94.6%
O.L.TR.E (OTHER LIFE FOR TRAINING ENTERPRISE)	16	14	87.5%
SCUOLA ARTIGIANI RESTAURATORI MARIA LUISA ROSSI	49	48	98.0%
SCUOLA PROFESSIONALE ORAFI 'GHIRARDI'	31	25	80.6%
Totali	3,585	2,966	82.7%

I soggetti che hanno partecipato all'indagine sono per metà femmine e maschi (fig.1), il 76.1% ha cittadinanza italiana (fig.2), il 93% ha un'età compresa fra i 18 e i 49 anni (fig.3), il 44,2% possiede un diploma (fig. 4), sono residenti nel territorio metropolitano oltre il 90% degli intervistati (fig.5) e circa il 62% sono disoccupati (fig.8).

Fig. 1: Genere – valori %

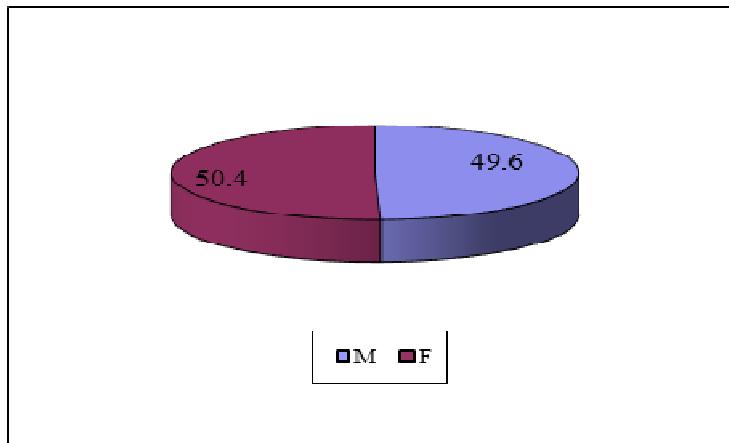


Fig. 2: Età – valori %

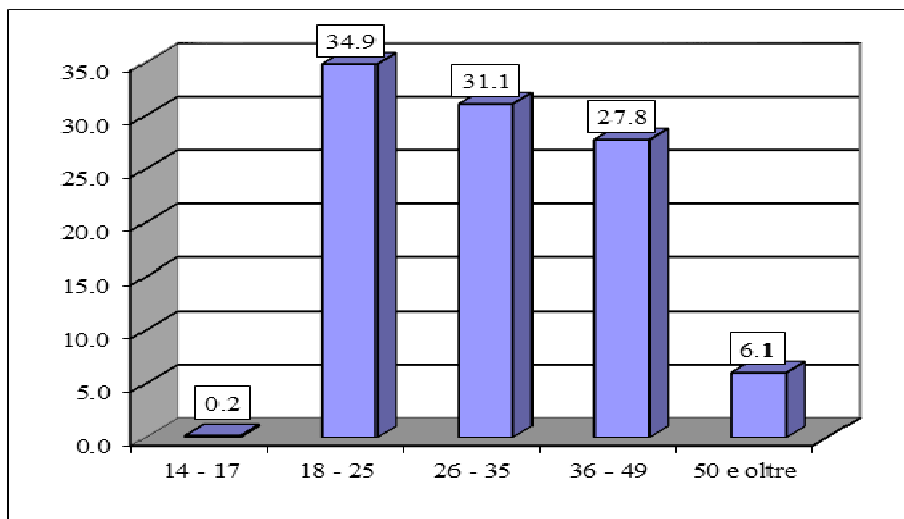


Fig. 3: Cittadinanza – valori %

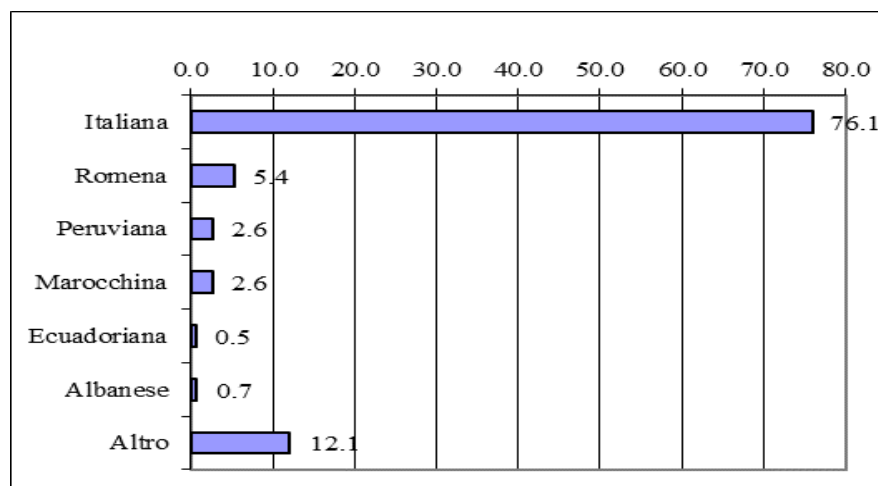


Fig. 4: Regione di Residenza – valori %

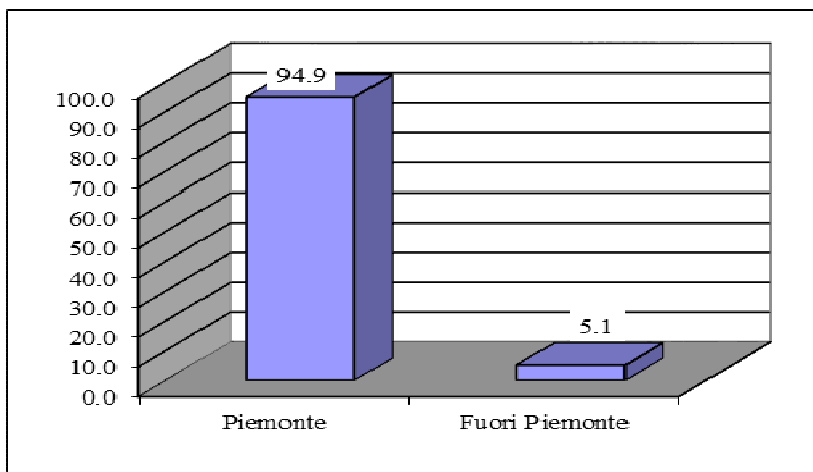


Fig. 5: Provincia di Residenza – valori %

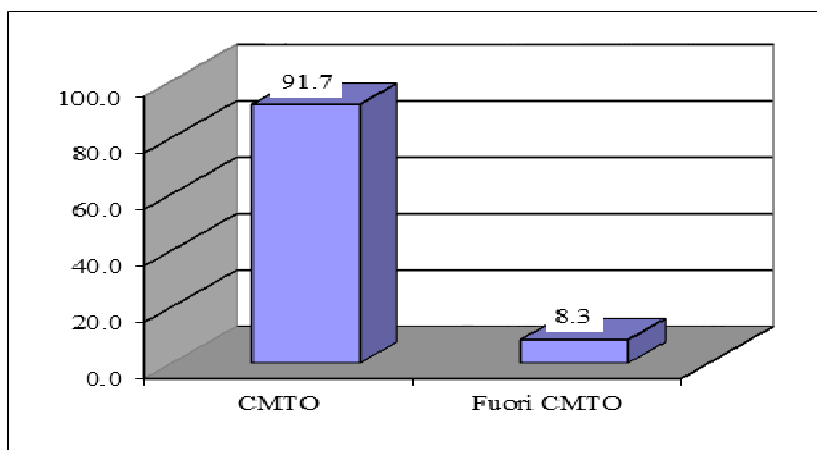


Fig. 6: Comune di Residenza – valori %

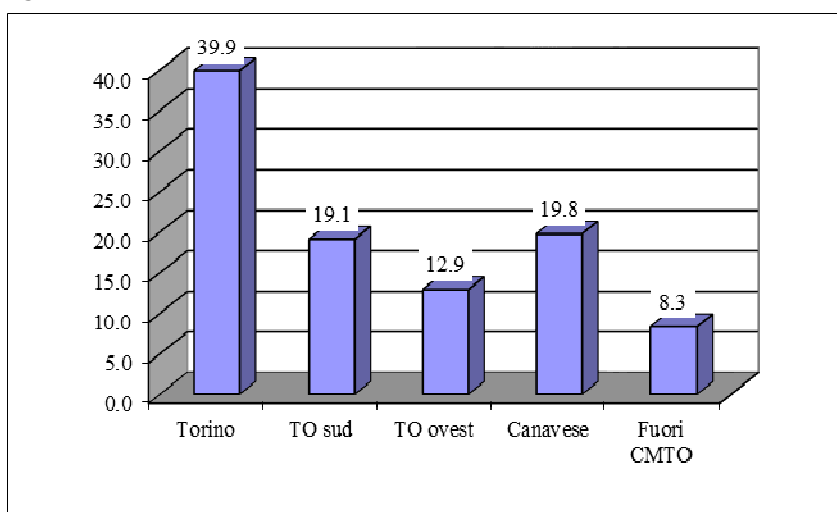


Fig.7: Titolo di studio – valori %

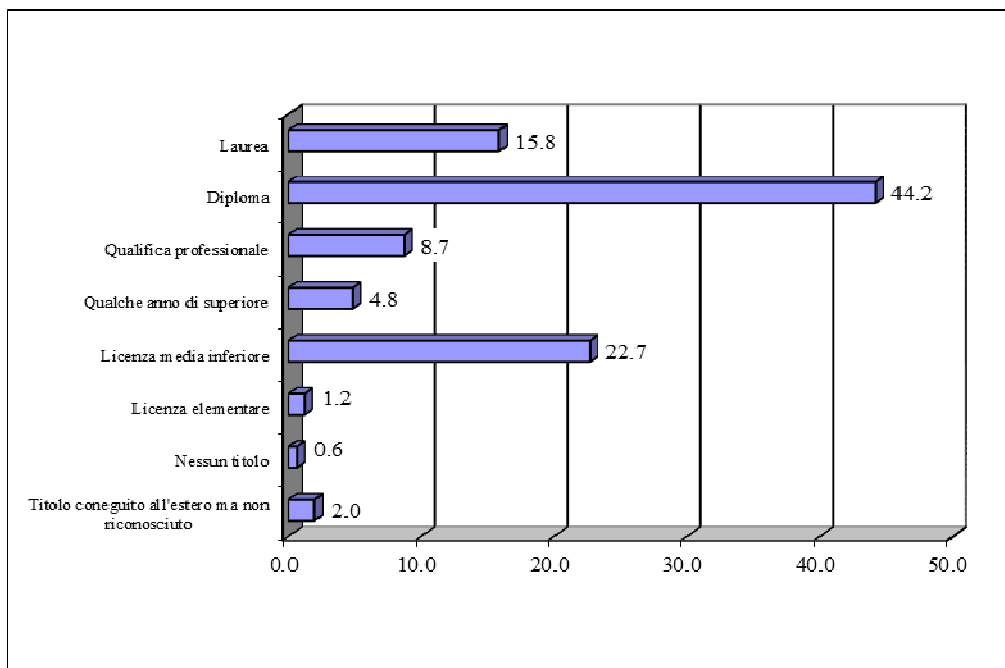
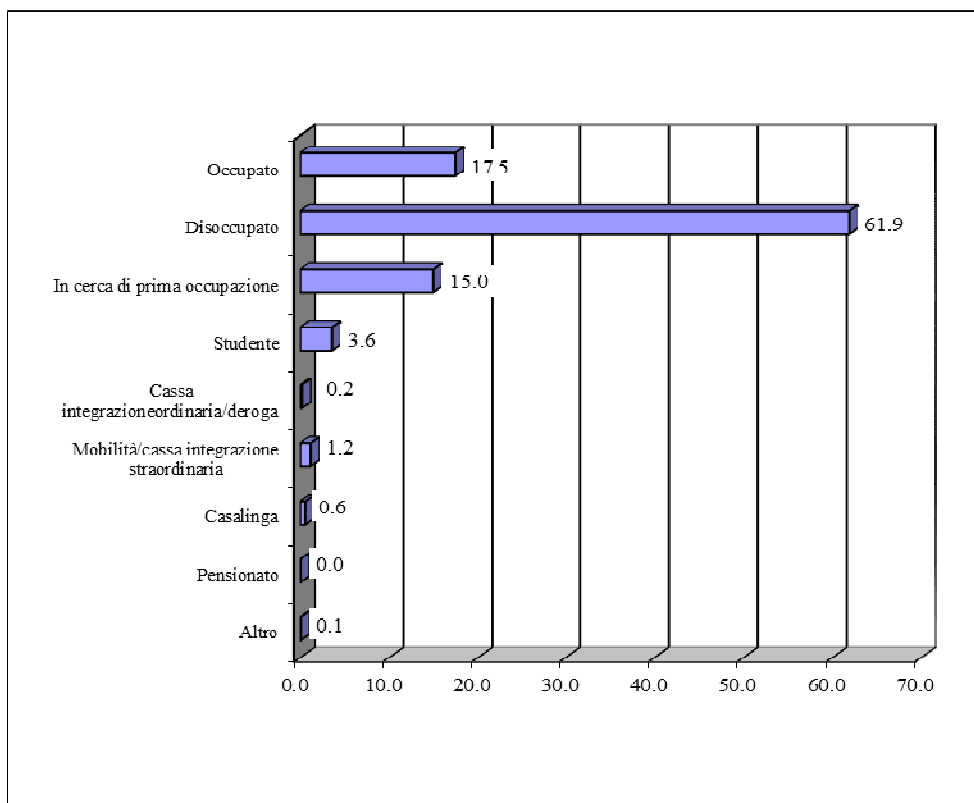


Fig. 8: Stato occupazionale – valori %

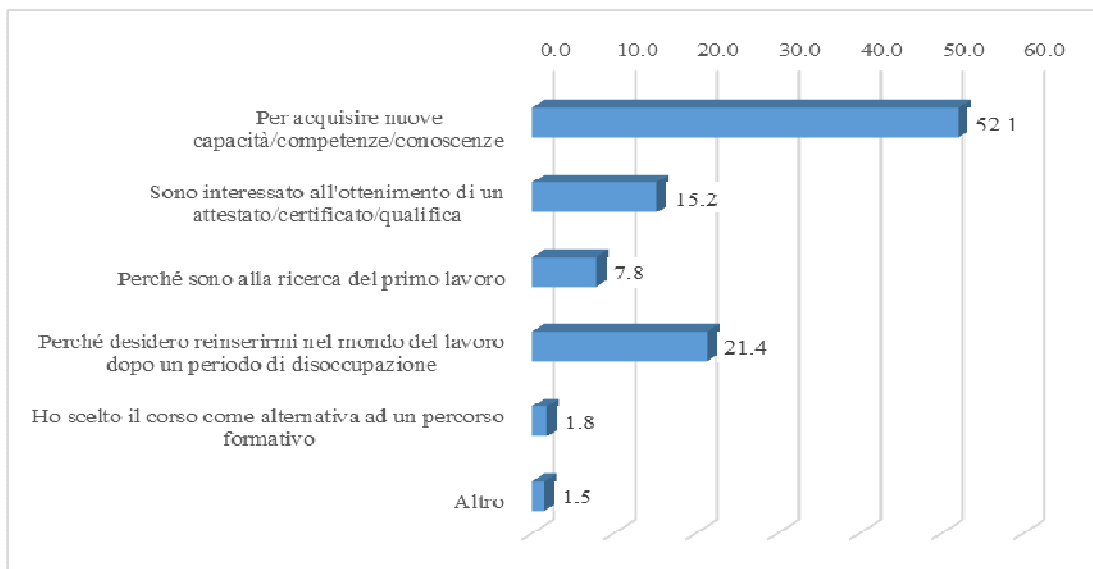


3. La decisione di frequentare il corso di formazione

3.1 Le motivazioni prevalenti

Il 52.1% (fig.9) degli intervistati ha deciso di frequentare il corso per acquisire nuove capacità e/o competenze e/o conoscenze mentre il 21.4% lo ha scelto per inserirsi nel mondo del lavoro.

Fig. 9: Per quale motivo ha deciso di frequentare questo corso di formazione? – valori %

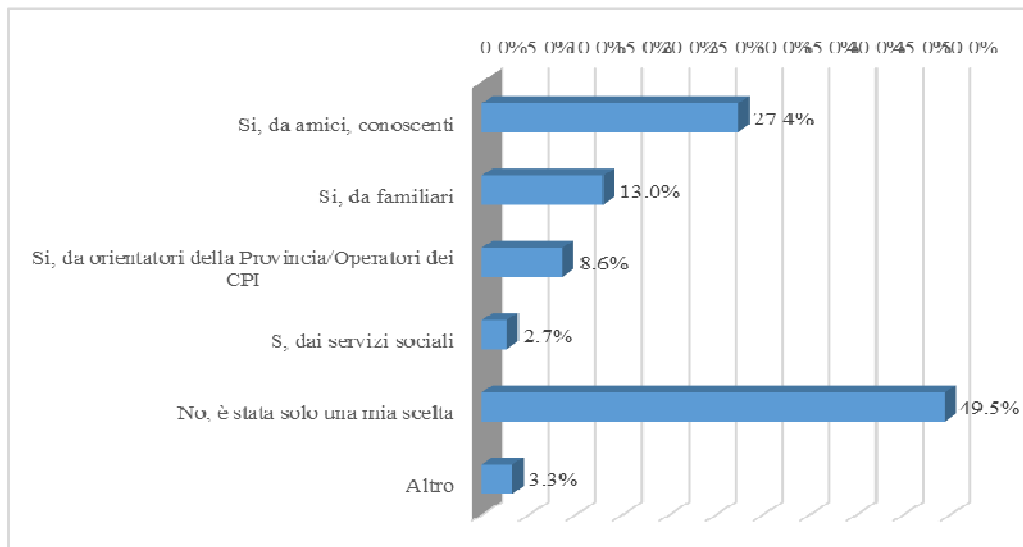


Il 15.2% lo ha scelto perché interessato all'ottenimento di una certificazione mentre circa il 2% come alternativa alla scuola.

3.2 L'influenza di altri soggetti sulla scelta del corso

La metà dei soggetti (fig.10) ha scelto il corso sulla base delle proprie decisioni mentre il 27.4% si è fatto consigliare da amici e/o conoscenti.

Fig. 10: E' stato consigliato da qualcuno nella scelta di questo corso di formazione? – valori %



Il 23.6% (tab.2) degli intervistati ha scelto un corso nell'ambito dei servizi socio-assistenziali, seguiti da coloro che hanno scelto un corso afferente all'ambito "meccanica; produzione e manutenzione di macchine; impiantistica" (19.3%), all'area comune (12%) e servizi di informatica (11.4%).

Tab.2: Il corso scelto dagli allievi: ambito di riferimento – valori %

Ambito Professionale	Iscritti	Risposte	% Risposte	Peso %
AGRICOLTURA, SILVICOLTURA E PESCA (1)	99	81	81.8%	2.8%
AREA COMUNE (INCLUSIVA DEI SERVIZI ALLE IMPRESE) (2)	430	380	88.4%	12.0%
EDILIZIA (3)	57	43	75.4%	1.6%
LEGNO E ARREDO (4)	70	65	92.9%	2.0%
MECCANICA; PRODUZIONE E MANUTENZIONE DI MACCHINE; IMPIANTISTICA (5)	692	520	75.1%	19.3%
PRODUZIONI ALIMENTARI (6)	88	73	83.0%	2.5%
SERVIZI ALLA PERSONA (7)	65	58	89.2%	1.8%
SERVIZI CULTURALI E DI SPETTACOLO (8)	154	136	88.3%	4.3%
SERVIZI DI DISTRIBUZIONE COMMERCIALE (9)	82	75	91.5%	2.3%
SERVIZI DI EDUCAZIONE E FORMAZIONE (10)	110	95	86.4%	3.1%
SERVIZI DI INFORMATICA (11)	408	355	87.0%	11.4%
SERVIZI DI TELECOMUNICAZIONE E POSTE (12)	32	27	84.4%	0.9%
SERVIZI FINANZIARI E ASSICURATIVI (13)	14	13	92.9%	0.4%
SERVIZI SOCIO-SANITARI (14)	846	717	84.8%	23.6%
SERVIZI TURISTICI (15)	296	226	76.4%	8.3%
STAMPA ED EDITORIA (16)	102	68	66.7%	2.8%
VETRO, CERAMICA E MATERIALI DA COSTRUZIONE (17)	40	34	85.0%	1.1%
Totali	3,585	2,966	82.7%	100%

Nota:

(1) Agricoltura, silvicoltura e pesca: Addetto al giardinaggio e ortofrutticoltura; Addetto alla sistemazione e manutenzione aree verdi; Giardiniere d'arte per giardini e parchi storici; Tecnico ambiente energia sicurezza - ecogestione, audit e sicurezza in azienda; Tecnico per l'ambiente – gestione e recupero del territorio.

(2) Area comune (inclusiva dei servizi alle imprese): Addetto alla manutenzione, montaggio stand ed eventi; Addetto amministrativo segretariale; Addetto magazzino e logistica; Addetto vendite; Operatore specializzato in contabilità aziendale; Operatore specializzato in paghe e contributi; Tecnico specializzato amministrazione per piccola e media impresa; Tecnico specializzato e-commerce; Tecnico specializzato in contabilità aziendale; Tecnico specializzato in marketing-comunicazione; Tecnico specializzato in organizzazione e sviluppo delle risorse umane.

(3) Edilizia: Addetto alle murature, intonaci e posa materiali lapidei; Preparazione al lavoro-serramentistica; Tecnico di impresa edile; Tecnico della bioedilizia-architettonico.

(4) Legno e arredo: Addetto di falegnameria; Tecnico specializzato in intaglio e scultura su legno; Tecnico specializzato nel restauro di arredi e strutture lignee; Tecnico specializzato nel restauro di dipinti su tela e tavola; Tecnico specializzato nell'arte pittorica e doratura su opere lignee.

(5) Meccanica, produzione e manutenzione di macchine, impiantistica: Addetto agli impianti automatizzati; Addetto alla saldatura elettrica; Addetto alla saldocarpenteria; Addetto alle lavorazioni meccaniche; Addetto alle macchine utensili; Addetto alle macchine utensili a c.n.; Addetto impianti elettrici civili; Addetto impianti elettrici industriali; Addetto installazione impianti idrosanitari; Cablatore elettrico di impianti civili; Conduttore programmatore di macchine utensili a c.n.; Installatore manutentore di impianti ad energia solare; Manutenzione mecatronico di impianti automatizzati; Progettista di sistemi CAD-CAM; Progettista mecatronico; Tecnico impianti termici.

(6) Produzioni alimentari: Addetto banconiere-gastronomia; Addetto banconiere-macelleria; Addetto gelateria; Addetto panificatore pasticciere; Operatore specializzato pasticceria.

(7) Servizi alla persona: Acconciatore; Estetista; Tecnico delle attività motorie.

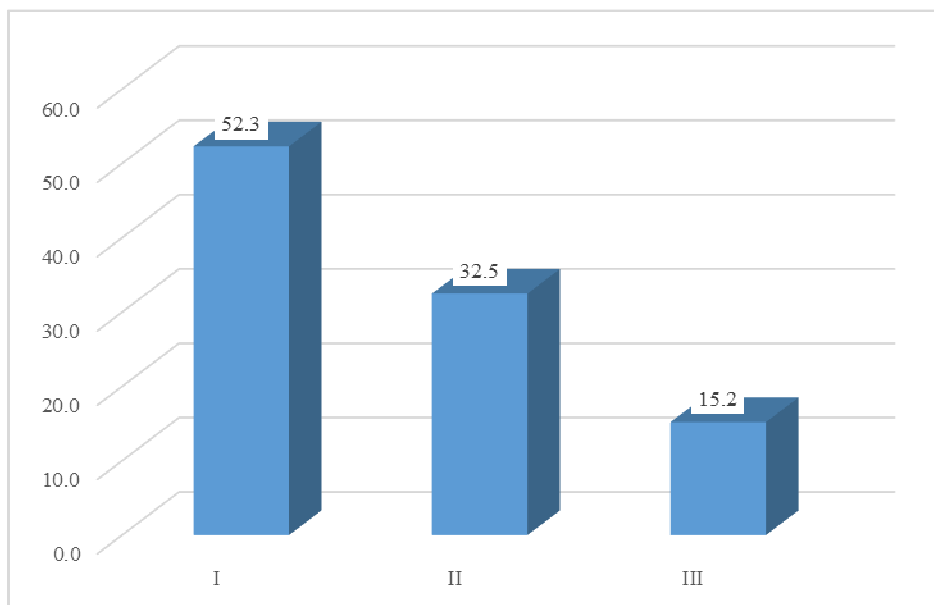
- (8) Servizi culturali e di spettacolo: Attore; interprete di conferenza; Tecnico costruzione scenografie teatrali e cinematografiche; Tecnico del suono; Tecnico di computer grafica tridimensionale; Traduttore editoriale; Traduttore giuridico-amministrativo; Traduttore per doppiaggio e sottotitolaggio; Traduttore tecnico-scientifico.
- (9) Servizi di distribuzione commerciale: Tecnico specializzato in approvvigionamenti e logistica; Tecnico specializzato in commercio internazionale.
- (10) Servizi di educazione e formazione: Animatore socio-educativo; Mediatore interculturale; Tecnico di laboratorio educativo.
- (11) Servizi di informatica: Disegnatore progettista con sistemi CAD; Operatore CAD; Tecnico di sistemi CAD; Tecnico di sistemi CAD-Edile architettonico; Tecnico di sistemi CAD-Meccanico; Tecnico di sviluppo software; Tecnico informatico; Tecnico sistemista di reti.
- (12) Servizi di telecomunicazione e poste: Tecnico installatore e manutentore di reti locali.
- (13) Servizi finanziari e assicurativi: Operatore specializzato in pratiche assicurative.
- (14) Servizi socio-sanitari: Operatore socio-sanitario.
- (15) Servizi turistici: Collaboratore di cucina; Collaboratore di sala e bar; Collaboratore polivalente nelle strutture ricettive e ristorative; Operatore specializzato agenzia turistica; Tecnico di accoglienza turistica; tecnico di cucina.
- (16) Stampa ed editoria: Tecnico della creazione grafica; Tecnico di produzione video; Tecnico grafico per il multimedia e web design.
- (17) Vetro, ceramica e materiali da costruzione: Tecnico del design dei gioielli e accessori moda preziosi; Tecnico di produzione accessori d'ambito; Tecnico specializzato in formatura artistica e produzione di opere scultoree ed elementi architettonici.

Per quanto riguarda l’asse di riferimento delle azioni formative, il 52.3 (fig.11) dei soggetti ha frequentato corsi afferenti all’asse I, il cui obiettivo è quello di favorire l’inserimento lavorativo ed occupazionale dei disoccupati di lunga durata e di soggetti con maggiore difficoltà di inserimento lavorativo.

Il 32.5% ha frequentato corsi relativi all’asse II, e di questi per il 24.2% consistono in attività formative per operatori socio-sanitari.

Infine il 15.2% ha frequentato corsi dell’asse III, il quale comprende attività rivolte principalmente a soggetti over 55, disoccupati di lunga durata e/o con bassa scolarità.

Fig. 11: Asse di riferimento del corso – valori %




4. Il giudizio sul corso frequentato

4.1 La qualità percepita dagli allievi

Circa il 40% (tab.3) dei rispondenti si dichiara soddisfatto del corso frequentato rispetto alle aspettative che aveva prima di iniziare. Complessivamente il grado di soddisfazione raggiunge un punteggio di 82/100.

Tab.1: Il grado di soddisfazione in riferimento alle aspettative prima di iniziare il corso – valori %

<u>Soddisfazione rispetto alle aspettative:</u>					Base (casi)	
0.7%		2.1%	11.2%	39.4%	46.6%	2.966
Totalmente insoddisfatto			Totalmente soddisfatto			

 **Mediana:** nella casella colorata in azzurro si trova il valore che divide a metà la distribuzione di frequenza (50% da una parte e 50% dall'altra).

Indice complessivo di soddisfazione (scala 0-100): 82

Disaggregando per classi di età (fig.12)¹, il diverso grado di soddisfazione risulta statisticamente significativo, passando da un punteggio di 79/100 per la fascia fino a 25 anni a 85/100 per quella oltre i 35 anni. Tale situazione rispecchia quanto avvenuto il primo anno di indagine.

Considerando la nazionalità (fig.13), sono gli stranieri ad esprimere un giudizio maggiore con 86/100 contro quello espresso dai cittadini italiani pari a 81/100. In entrambi i casi si ha un leggero miglioramento.

Infine, se consideriamo il grado di istruzione (fig. 14), sono i soggetti con bassa scolarità ad esprimere un giudizio più alto (87/100). Il giudizio decresce con l'aumentare del grado di istruzione dove il voto più basso è espresso dai diplomati (79/100).

¹ Le figure 12 – 14 sono dette grafici degli errori. Sono rappresentati da una forma di scatola che riporta al centro la media e dalla cui estremità si dipartono delle barre verticali che determinano l'intervallo di confidenza intorno alla media stessa. Se tali "scatole", per i diversi gruppi, non si sovrappongono, vuol dire che la differenza di valore è statisticamente significativa.

Fig. 12: La soddisfazione rispetto alle aspettative prima di iniziare il corso e l'età - confronto a.f. 2012/2013, 2013/2014, 2014/2015, 2015/2016 e 2016/2017 - indici

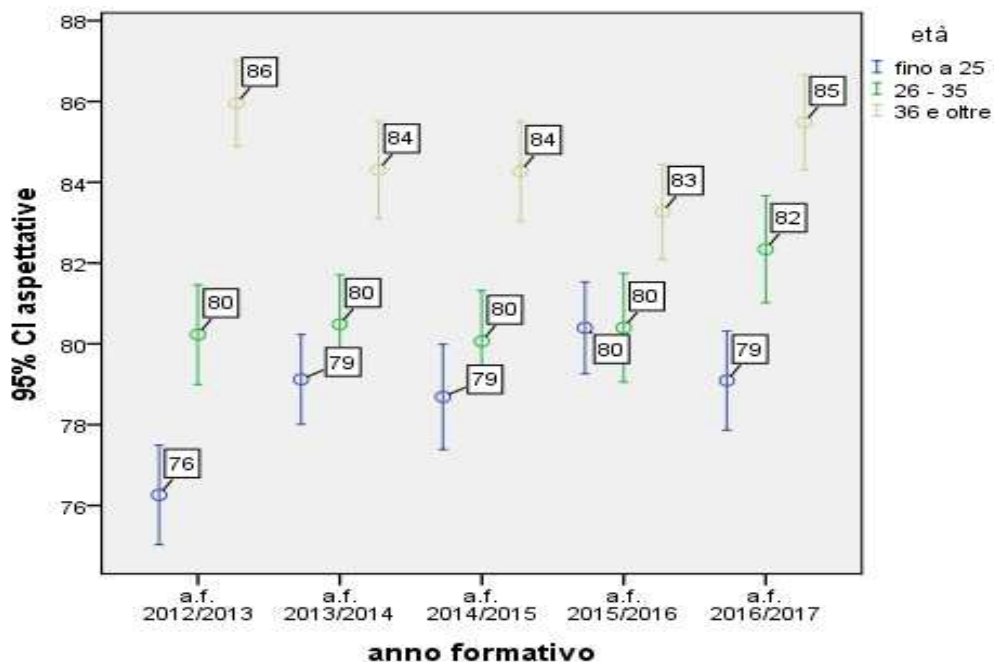


Fig. 13: Il grado di soddisfazione in riferimento alle aspettative prima di iniziare il corso e la cittadinanza - confronto a.f. 2012/2013, 2013/2014, 2014/2015, 2015/2016 e 2016/2017 - indici

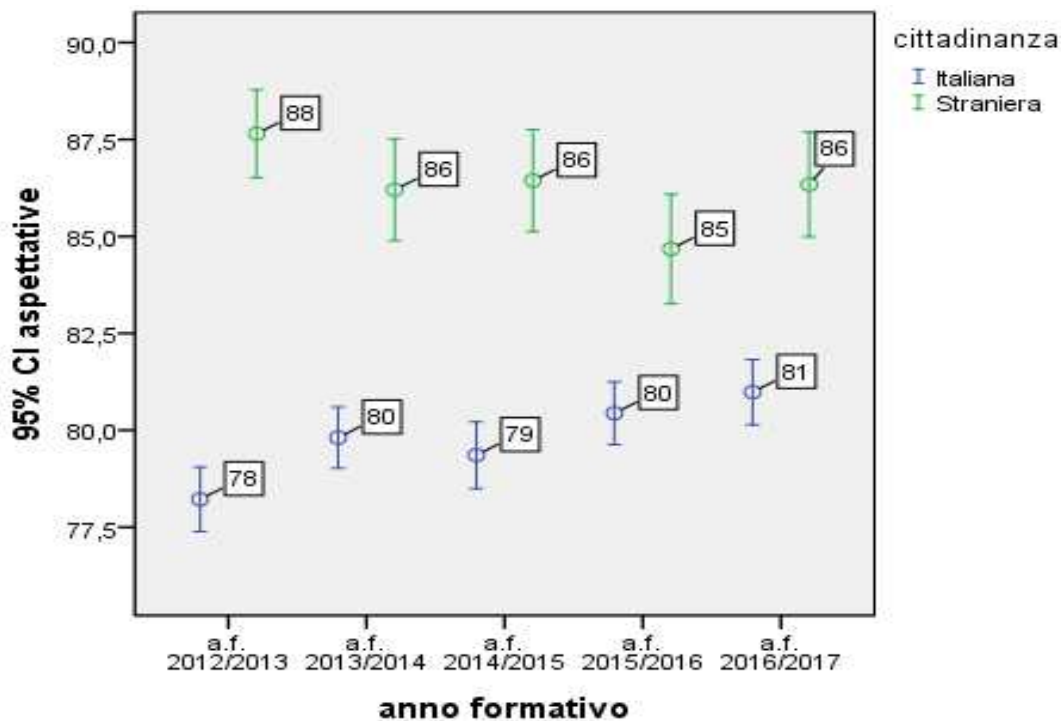
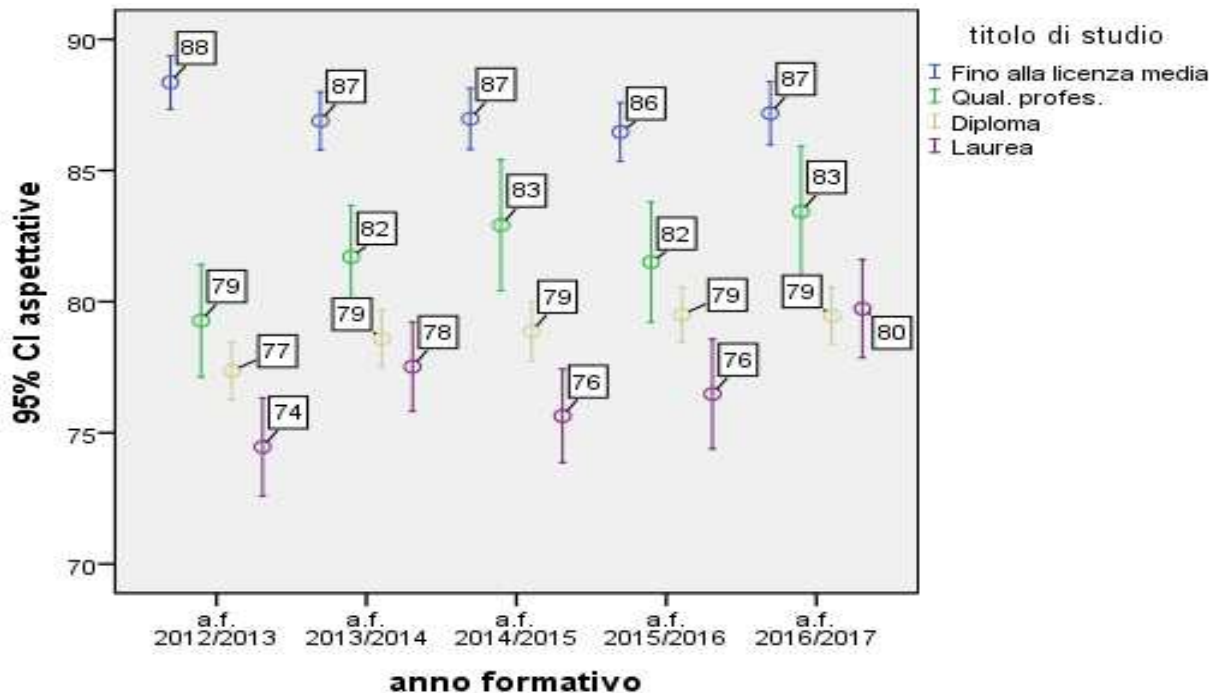


Fig. 14: Il grado di soddisfazione in riferimento alle aspettative prima di iniziare il corso e il titolo di studio – confronto a.f. 2012/2013, 2013/2014, 2014/2015 e 2015/2016 – indici



4.1.1 Le opinioni sugli aspetti organizzativi del corso e sugli insegnanti

In una sezione del questionario è stata chiesta la valutazione su una serie di item riferiti agli aspetti organizzativi del corso e agli insegnanti. In particolare, gli intervistati esprimono una valutazione soddisfacente sugli aspetti organizzativi (tab.4) mentre esprimono una valutazione più che soddisfacente per gli insegnanti (tab.5).

Per gli aspetti organizzativi il punteggio medio è 81/100 (fig.15), con valori che variano da 79/100 per il materiale didattico a 84/100 per i contenuti delle materie e fascia oraria delle lezioni. Ben più alto è il punteggio medio per gli insegnanti, 87/100, con valori che variano da 85/100 per la chiarezza nelle spiegazioni e l'adattamento alla classe ai 90/100 per la disponibilità e competenza.


Entrando nel dettaglio (figg.16 – 18), gli aspetti organizzativi sono maggiormente apprezzati dai soggetti con oltre 36 anni, dagli stranieri e coloro che hanno una bassa scolarità mentre sono meno apprezzati da coloro che hanno meno di 26 anni, dagli italiani e dai soggetti che possiedono un diploma (a differenza degli anni precedenti in cui erano i laureati).

L'andamento dei giudizi espressi per gli aspetti organizzativi si ripetono, anche se con voti più alti, per gli insegnanti (figg.19 – 21) dove sono maggiormente apprezzati dai soggetti con oltre 36 anni di età, dagli stranieri e da coloro che hanno un basso grado di istruzione. Tale andamento si ripete in tutti gli anni considerati dall'indagine.

Infine, considerando l'Asse di riferimento del corso frequentato, i soggetti più soddisfatti sono quelli relativi ai corsi dell'Asse II (fig.22), che esprimono un voto di 84/100 per gli aspetti organizzativi e di 90/100 per gli insegnanti. I giudizi più bassi sono, invece espressi da coloro che frequentano corsi afferenti l'Asse I, con 79/100 per l'organizzazione e 85/100 per gli insegnanti.

Tab. 2: Il grado di soddisfazione sugli aspetti organizzativi del corso – valori %

<u>Aspetti organizzativi del corso:</u>		Base (casi)										
Fascia oraria in cui si svolgono le lezioni	<table border="1"> <tr> <td>0.7%</td> <td>3.1%</td> <td>11.7%</td> <td>28.7%</td> <td>55.8%</td> </tr> <tr> <td colspan="3">Totalmente insoddisfatto</td> <td colspan="2">Totalmente soddisfatto</td> </tr> </table>	0.7%	3.1%	11.7%	28.7%	55.8%	Totalmente insoddisfatto			Totalmente soddisfatto		2.966
0.7%	3.1%	11.7%	28.7%	55.8%								
Totalmente insoddisfatto			Totalmente soddisfatto									
Materiale didattico (es. libro, dispense del corso...)	<table border="1"> <tr> <td>1.2%</td> <td>4.6%</td> <td>14.8%</td> <td>35.6%</td> <td>43.8%</td> </tr> <tr> <td colspan="3">Totalmente insoddisfatto</td> <td colspan="2">Totalmente soddisfatto</td> </tr> </table>	1.2%	4.6%	14.8%	35.6%	43.8%	Totalmente insoddisfatto			Totalmente soddisfatto		2.966
1.2%	4.6%	14.8%	35.6%	43.8%								
Totalmente insoddisfatto			Totalmente soddisfatto									
Attrezzature di supporto alla didattica (es. computer, registratori, videoproiettori ...)	<table border="1"> <tr> <td>0.9%</td> <td>3.3%</td> <td>13.9%</td> <td>35.7%</td> <td>46.7%</td> </tr> <tr> <td colspan="3">Totalmente insoddisfatto</td> <td colspan="2">Totalmente soddisfatto</td> </tr> </table>	0.9%	3.3%	13.9%	35.7%	46.7%	Totalmente insoddisfatto			Totalmente soddisfatto		2.966
0.9%	3.3%	13.9%	35.7%	46.7%								
Totalmente insoddisfatto			Totalmente soddisfatto									
Attrezzature dei laboratori	<table border="1"> <tr> <td>1.2%</td> <td>4.2%</td> <td>14.2%</td> <td>34.5%</td> <td>45.8%</td> </tr> <tr> <td colspan="3">Totalmente insoddisfatto</td> <td colspan="2">Totalmente soddisfatto</td> </tr> </table>	1.2%	4.2%	14.2%	34.5%	45.8%	Totalmente insoddisfatto			Totalmente soddisfatto		2.966
1.2%	4.2%	14.2%	34.5%	45.8%								
Totalmente insoddisfatto			Totalmente soddisfatto									
Comfort dei locali (es. pulizia, illuminazione, riscaldamento ...)	<table border="1"> <tr> <td>0.9%</td> <td>4.3%</td> <td>14.1%</td> <td>31.5%</td> <td>49.2%</td> </tr> <tr> <td colspan="3">Totalmente insoddisfatto</td> <td colspan="2">Totalmente soddisfatto</td> </tr> </table>	0.9%	4.3%	14.1%	31.5%	49.2%	Totalmente insoddisfatto			Totalmente soddisfatto		2.966
0.9%	4.3%	14.1%	31.5%	49.2%								
Totalmente insoddisfatto			Totalmente soddisfatto									
Contenuti delle materie (argomenti trattati al corso)	<table border="1"> <tr> <td>0.4%</td> <td>1.5%</td> <td>10.4%</td> <td>35.3%</td> <td>52.4%</td> </tr> <tr> <td colspan="3">Totalmente insoddisfatto</td> <td colspan="2">Totalmente soddisfatto</td> </tr> </table>	0.4%	1.5%	10.4%	35.3%	52.4%	Totalmente insoddisfatto			Totalmente soddisfatto		2.966
0.4%	1.5%	10.4%	35.3%	52.4%								
Totalmente insoddisfatto			Totalmente soddisfatto									
Livello di approfondimento degli argomenti	<table border="1"> <tr> <td>0.6%</td> <td>2.7%</td> <td>14.1%</td> <td>38.3%</td> <td>44.3%</td> </tr> <tr> <td colspan="3">Totalmente insoddisfatto</td> <td colspan="2">Totalmente soddisfatto</td> </tr> </table>	0.6%	2.7%	14.1%	38.3%	44.3%	Totalmente insoddisfatto			Totalmente soddisfatto		2.966
0.6%	2.7%	14.1%	38.3%	44.3%								
Totalmente insoddisfatto			Totalmente soddisfatto									

 **Mediana:** nella casella colorata in azzurro si trova il valore che divide a metà la distribuzione di frequenza (50% da una parte e 50% dall'altra).

Tab. 3: Il grado di soddisfazione sugli insegnanti – valori %

<u>Insegnanti:</u>		Base (casi)										
Chiarezza delle spiegazioni degli insegnanti	<table border="1"> <tr> <td>0.4%</td> <td>1.5%</td> <td>10.2%</td> <td>35.0%</td> <td>52.8%</td> </tr> <tr> <td colspan="3">Totalmente insoddisfatto</td> <td colspan="2">Totalmente soddisfatto</td> </tr> </table>	0.4%	1.5%	10.2%	35.0%	52.8%	Totalmente insoddisfatto			Totalmente soddisfatto		2.966
0.4%	1.5%	10.2%	35.0%	52.8%								
Totalmente insoddisfatto			Totalmente soddisfatto									
Disponibilità degli insegnanti a fornire spiegazioni	<table border="1"> <tr> <td>0.3%</td> <td>0.8%</td> <td>6.1%</td> <td>23.9%</td> <td>68.0%</td> </tr> <tr> <td colspan="3">Totalmente insoddisfatto</td> <td colspan="2">Totalmente soddisfatto</td> </tr> </table>	0.3%	0.8%	6.1%	23.9%	68.0%	Totalmente insoddisfatto			Totalmente soddisfatto		2.966
0.3%	0.8%	6.1%	23.9%	68.0%								
Totalmente insoddisfatto			Totalmente soddisfatto									
Capacità degli insegnanti di adattare il programma alle esigenze degli allievi	<table border="1"> <tr> <td>0.5%</td> <td>2.4%</td> <td>9.8%</td> <td>32.2%</td> <td>55.0%</td> </tr> <tr> <td colspan="3">Totalmente insoddisfatto</td> <td colspan="2">Totalmente soddisfatto</td> </tr> </table>	0.5%	2.4%	9.8%	32.2%	55.0%	Totalmente insoddisfatto			Totalmente soddisfatto		2.966
0.5%	2.4%	9.8%	32.2%	55.0%								
Totalmente insoddisfatto			Totalmente soddisfatto									
Competenza degli insegnanti	<table border="1"> <tr> <td>0.2%</td> <td>0.4%</td> <td>5.5%</td> <td>26.2%</td> <td>67.6%</td> </tr> <tr> <td colspan="3">Totalmente insoddisfatto</td> <td colspan="2">Totalmente soddisfatto</td> </tr> </table>	0.2%	0.4%	5.5%	26.2%	67.6%	Totalmente insoddisfatto			Totalmente soddisfatto		2.966
0.2%	0.4%	5.5%	26.2%	67.6%								
Totalmente insoddisfatto			Totalmente soddisfatto									


 **Mediana:** nella casella colorata in azzurro si trova il valore che divide a metà la distribuzione di frequenza (50% da una parte e 50% dall'altra).

Fig. 15: Il grado di soddisfazione relativamente al corso frequentato: indici sintetici di soddisfazione

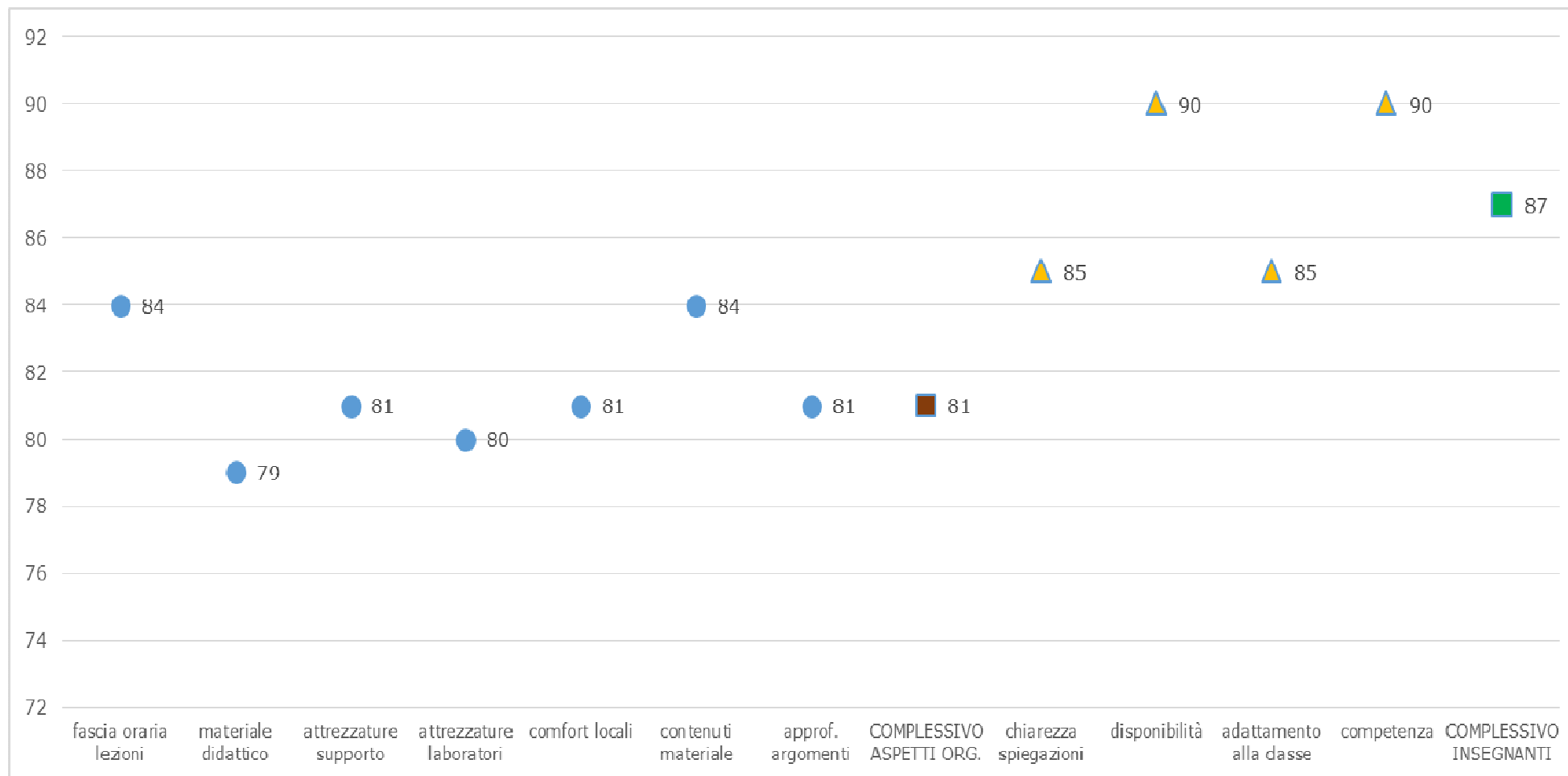


Fig. 16: Il grado di soddisfazione sugli aspetti organizzativi del corso frequentato – disaggregazione sulla base dell'età degli allievi - confronto a.f. 2012/2013, 2013/2014, 2014/2015, 2015/2016 e 2016/2017 – indici

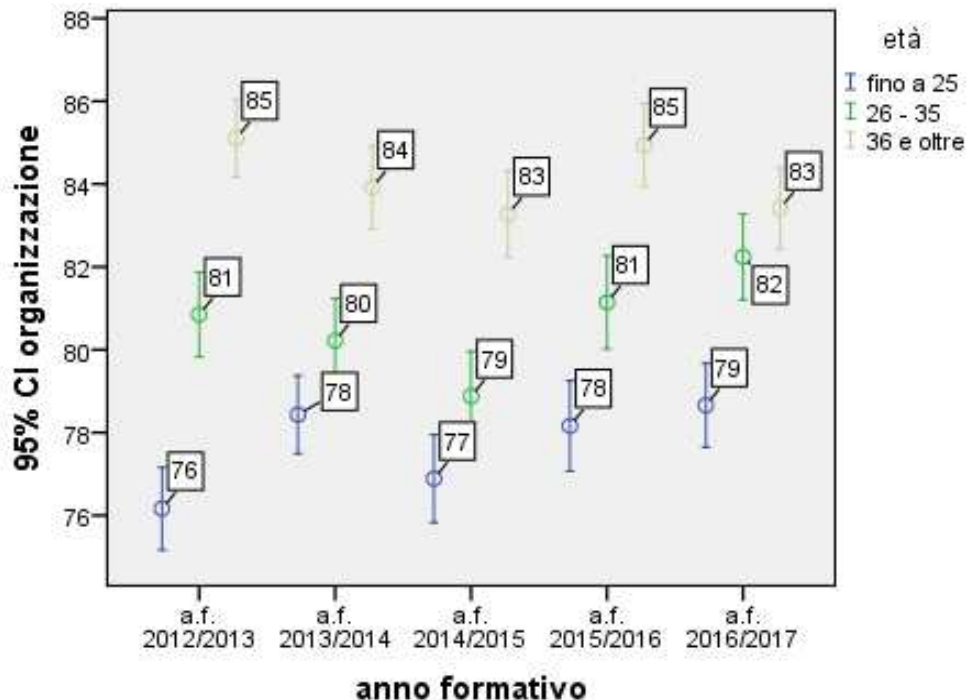


Fig.17: Il grado di soddisfazione sugli aspetti organizzativi del corso frequentato – disaggregazione sulla base della cittadinanza degli allievi - confronto a.f. 2012/2013, 2013/2014, 2014/2015, 2015/2016 e 2016/2017 – indici

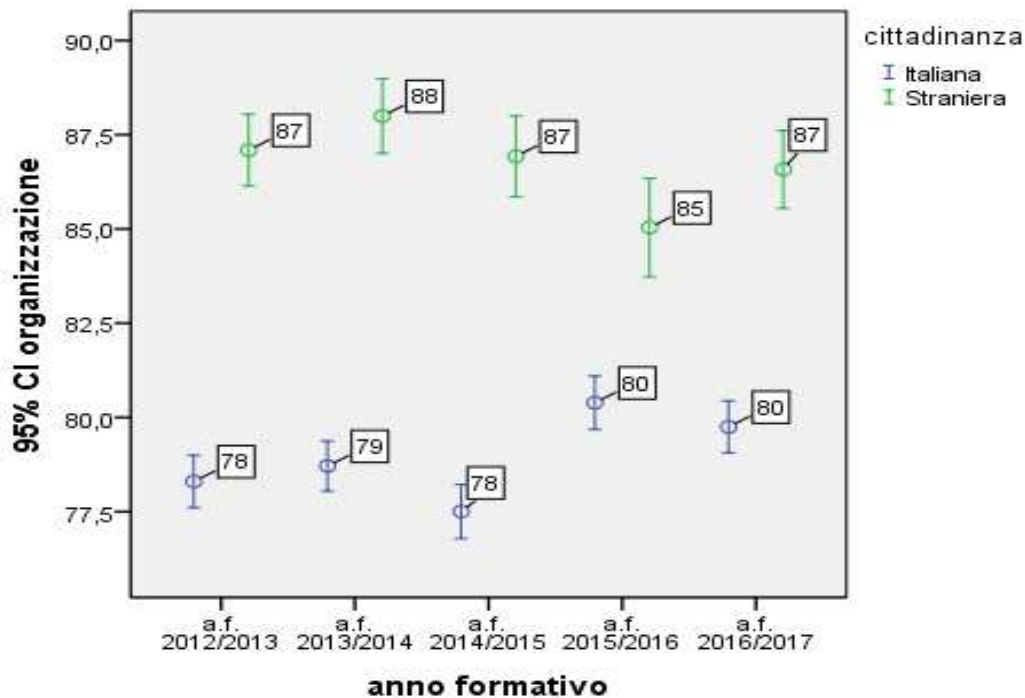


Fig. 18: Il grado di soddisfazione sugli aspetti organizzativi del corso frequentato – disaggregazione sulla base del titolo di studio degli allievi - confronto a.f. 2012/2013, 2013/2014, 2014/2015, 2015/2016 e 2016/2017 - indici

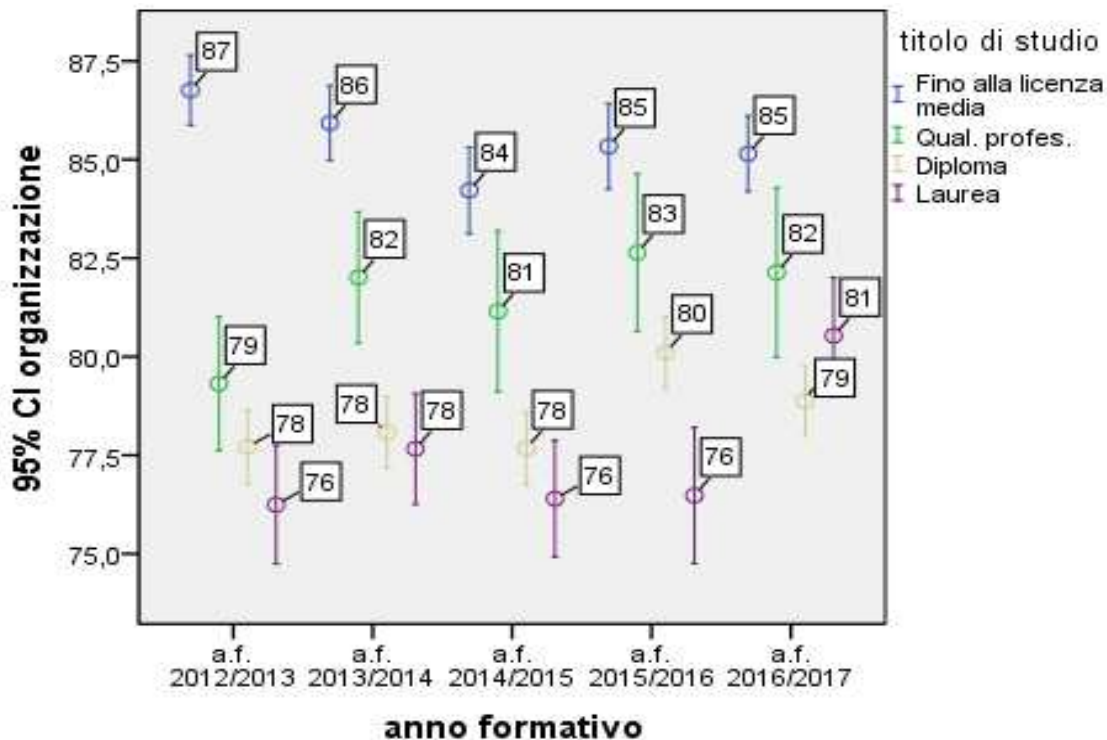


Fig. 19: Il grado di soddisfazione sugli insegnanti del corso frequentato – disaggregazione sulla base dell'età degli allievi - confronto a.f. 2012/2013, 2013/2014, 2014/2015, 2015/2016 e 2016/2017 - indici

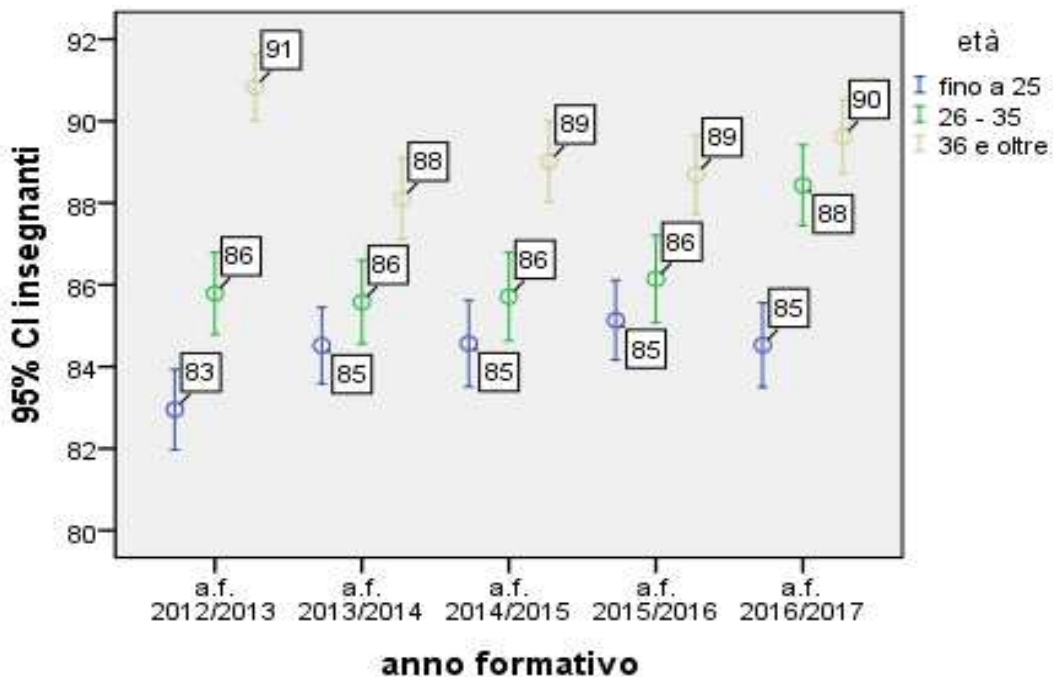


Fig. 20: Il grado di soddisfazione sugli insegnanti del corso frequentato – disaggregazione sulla base della cittadinanza degli allievi - confronto a.f. 2012/2013, 2013/2014, 2014/2015, 2015/2016 e 2016/2017 - indici

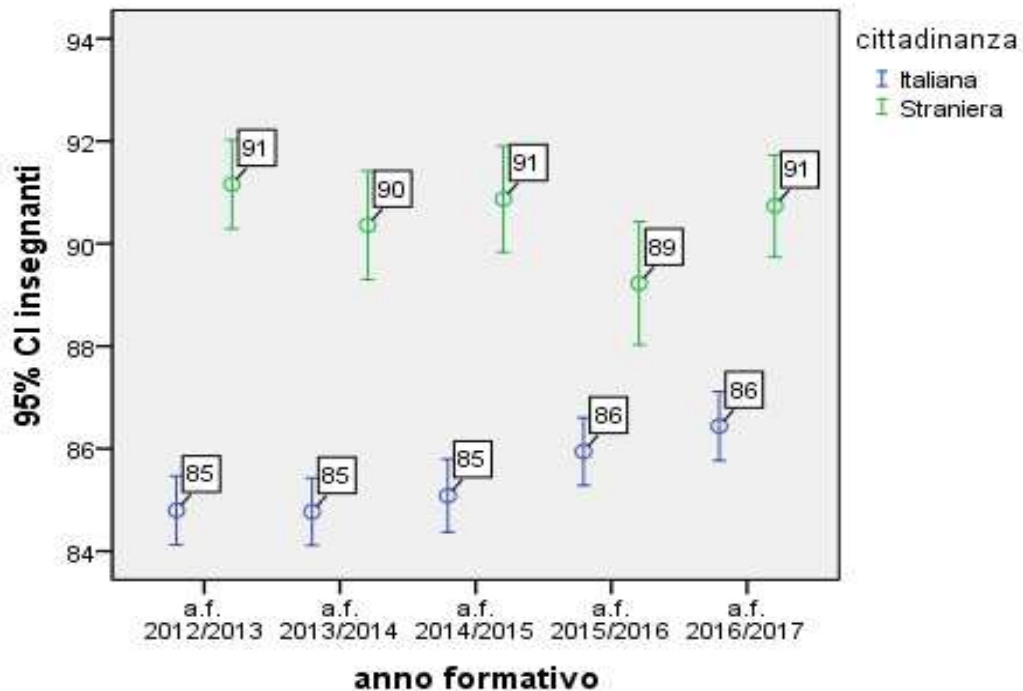
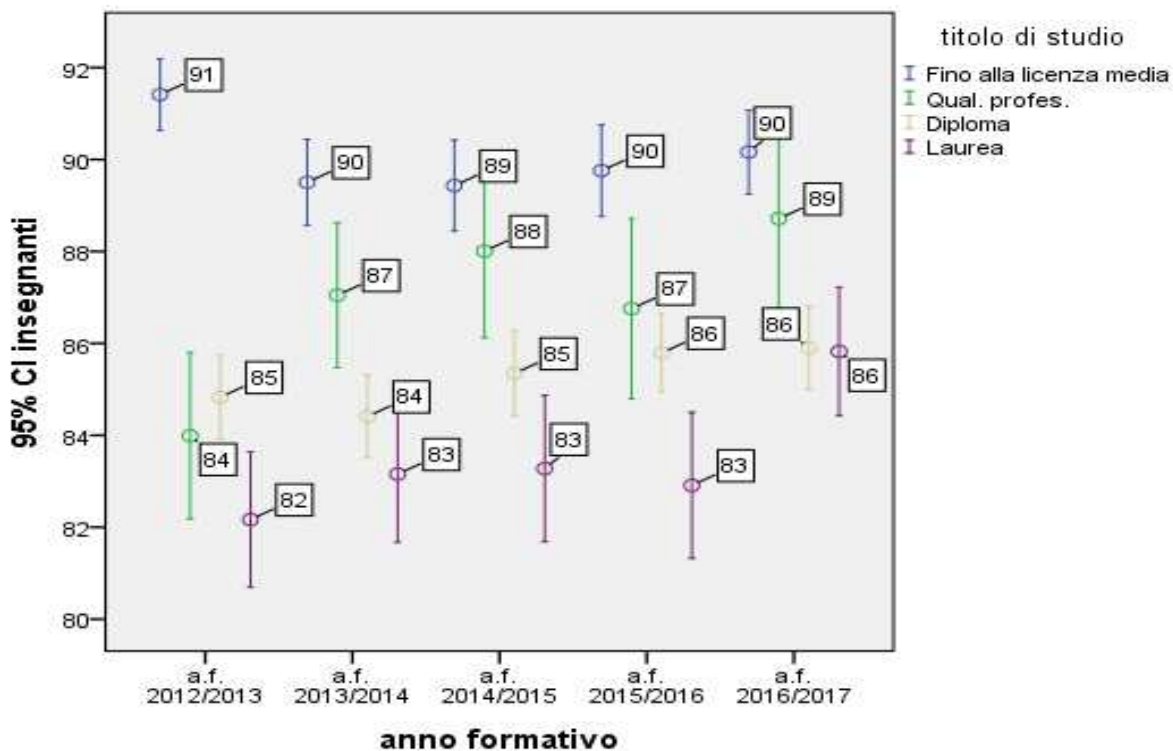


Fig. 21: Il grado di soddisfazione sugli insegnanti del corso frequentato – disaggregazione sulla base del titolo di studio degli allievi - confronto a.f. 2012/2013, 2013/2014, 2014/2015, 2015/2016 e 2016/2017 - indici

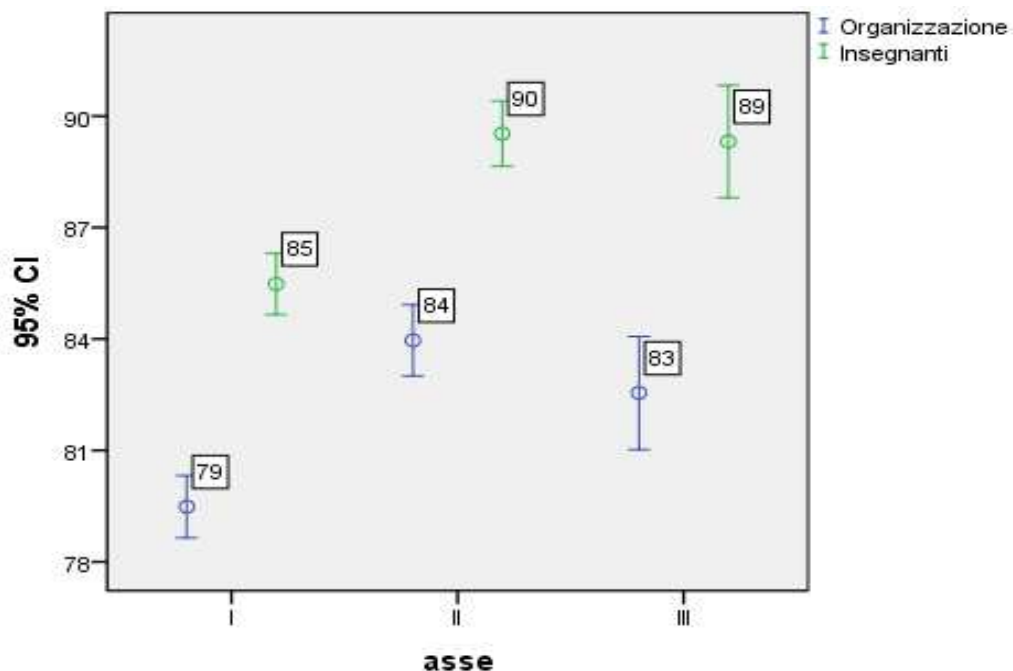


Le differenze di voto riportate nelle figg. 16 - 18² evidenziano come per la variabile classe di età queste siano statisticamente significative fra tutti i gruppi fino all'a.f. 2015/2016 mentre per l'a.f. 2016/2017 è statisticamente significativa tra i soggetti fino a 25 anni e oltre. Per quanto riguarda la variabile cittadinanza, la differenza di voto risulta statisticamente significativa in tutte le rilevazioni. Mentre per la variabile titolo di studio la differenza di voto risulta statisticamente significativa fra "fino alla licenza media" e "diplomati", fra "qualifica prof." e "laureati" e fra "fino alla licenza media" e "laureati".

Per quanto riguarda l'indice di soddisfazione per gli insegnanti (figg.19 - 21³) risultano statisticamente significative le differenze di voto fra i soggetti di età superiore ai 25 anni e tutti gli altri, tra coloro che hanno cittadinanza straniera e quelli con cittadinanza italiana. Per la variabile titolo di studio le differenze di voto sono statisticamente significative solo fra "fino alla licenza media" e "diplomati" e fra "fino alla licenza media" e "laureati".

Infine, per quanto riguarda gli Assi di riferimento (fig.22⁴) del corso la differenza di voto tra l'aspetto organizzativo nel suo complesso e quello per gli insegnanti risulta statisticamente significativo in tutti gli Assi.

Fig. 22: Il grado di soddisfazione sul corso frequentato – disaggregazione sulla base dell'asse del corso frequentato - indici



² Vedi nota 1.

³ Vedi nota 1.

⁴ Vedi nota 1.

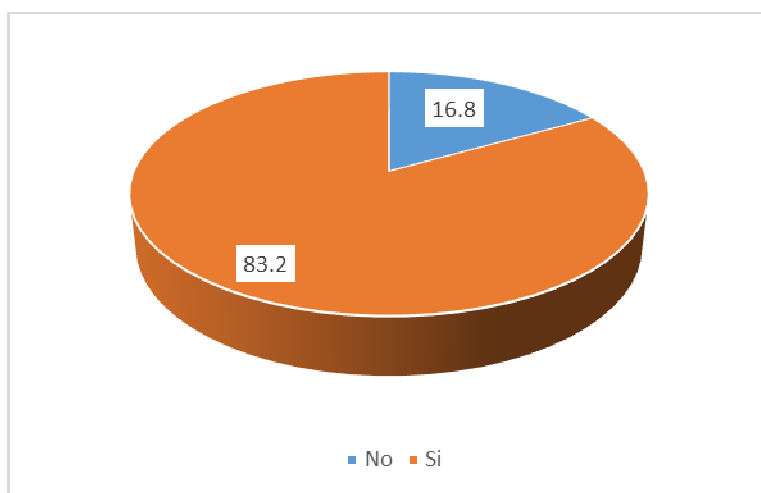
4.1.2 L'esperienza dello stage in azienda

Otto allievi su dieci (ossia 2.469) hanno effettuato lo stage presso un'azienda (fig.23). Chi l'ha frequentato si dice soddisfatto (tab.6) per le informazioni ricevute, per la corrispondenza tra quanto appreso durante il corso e quanto fatto durante lo stage, e totalmente soddisfatto del tutor aziendale.

Complessivamente, il giudizio espresso sullo stage è stato di 77/100 (fig.24) e considerando i tre item, utilizzati per il suo calcolo (fig.24), si vede come il giudizio varia tra i 74/100 relativa alla corrispondenza tra contenuti e 79/100 per le informazioni ricevute e l'utilità del tutor.

Anche in questo caso i voti più alti sono espressi dai soggetti con oltre 36 anni (fig.25), dagli stranieri (fig.26) e da quelli con una bassa scolarità (fig.27). Trend che rispecchia quello degli anni formativi passati.

Fig. 23: Ha già fatto lo stage? – valori %



Tab. 4: Il giudizio sullo stage in azienda – valori %

<u>Aspetti riferiti allo stage in azienda:</u>					Base (casi)
Informazioni sull'azienda ricevute dall'Agenzia	2.0%	5.3%	15.0%	31.6%	2.469
	Totalmente insoddisfatto			Totalmente soddisfatto	
Corrispondenza tra ciò che si impara in aula e quanto svolto durante il tirocinio	3.0%	7.0%	18.6%	32.4%	2.469
	Totalmente insoddisfatto			Totalmente soddisfatto	
Utilità del tutor aziendale	4.3%	5.0%	12.3%	26.7%	2.469
	Totalmente inutile			Totalmente utile	

Mediana: nella casella colorata in azzurro si trova il valore che divide a metà la distribuzione di frequenza (50% da una parte e 50% dall'altra).

Fig. 24: Il grado di soddisfazione sullo stage e utilità percepita del tutor aziendale: indici sintetici

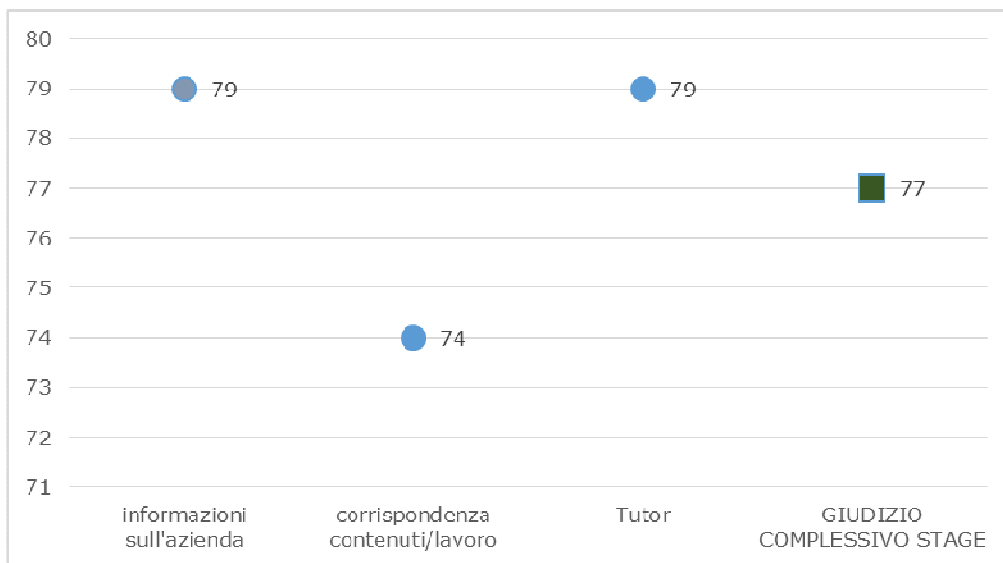


Fig. 25: Il grado di soddisfazione sullo stage e utilità percepita del tutor aziendale - disaggregazione sulla base dell'età degli allievi - confronto a.f. 2012/2013, 2013/2014, 2014/2015, 2015/2016 e 2016/2017 - indici

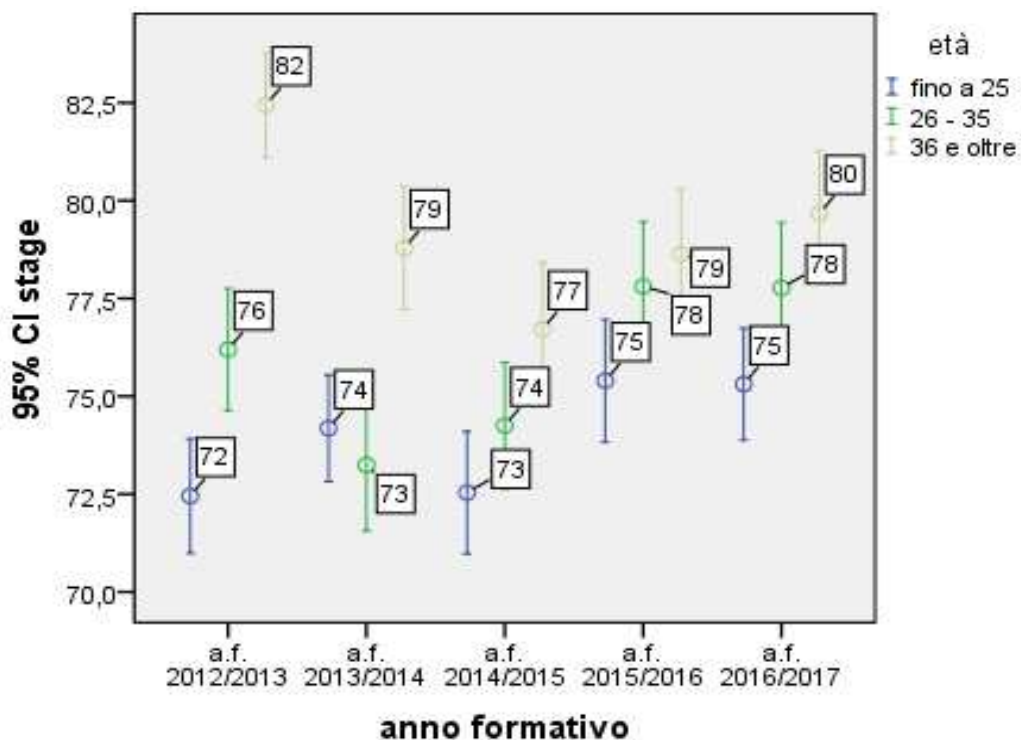


Fig. 26: Il grado di soddisfazione sullo stage e utilità percepita del tutor aziendale – disaggregazione sulla base della cittadinanza degli allievi - confronto a.f. 2012/2013, 2013/2014, 2014/2015, 2015/2016 e 2016/2017 – indici

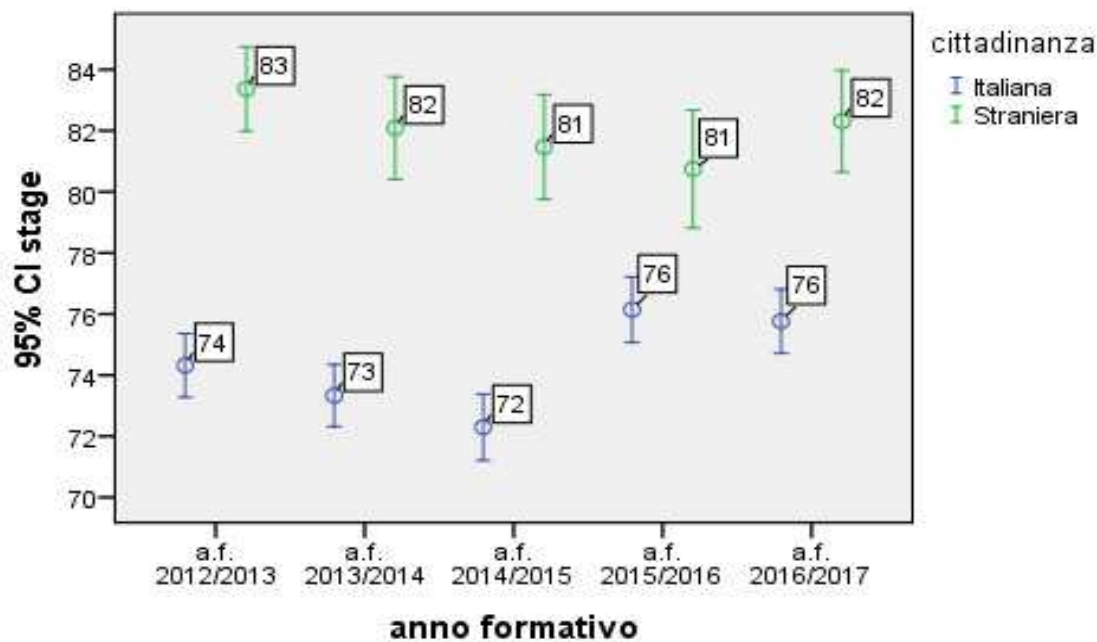
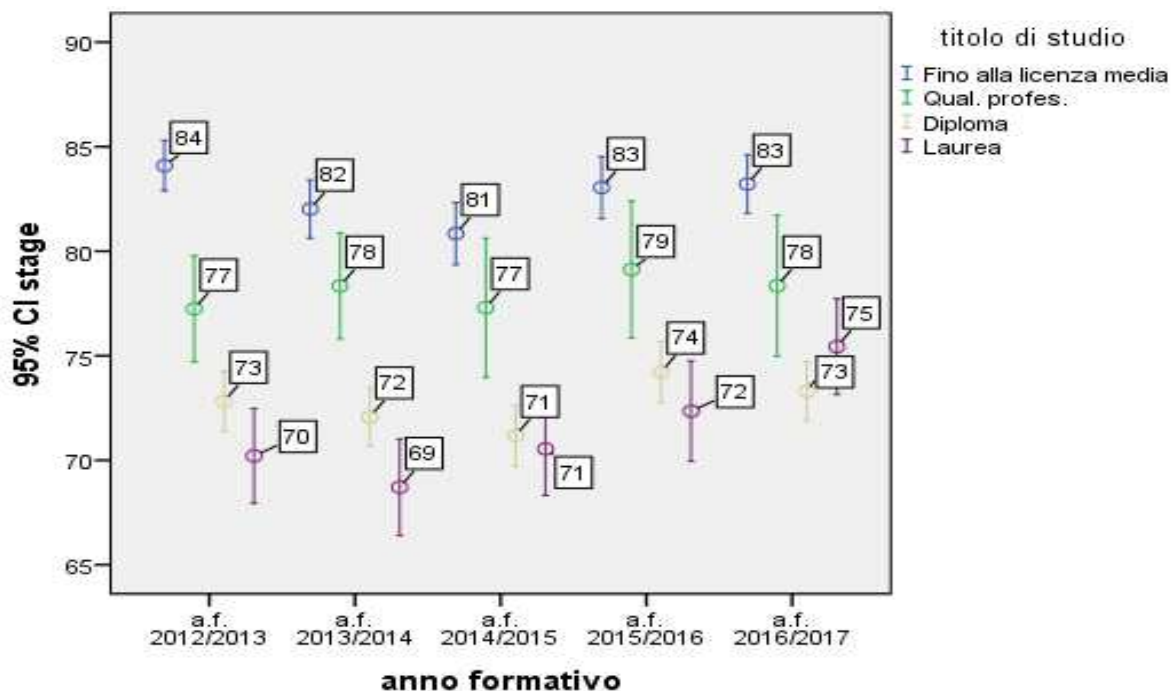


Fig. 27: Il grado di soddisfazione sullo stage e utilità percepita del tutor aziendale – disaggregazione sulla base del titolo di studio degli allievi - confronto a.f. 2012/2013, 2013/2014, 2014/2015, 2015/2016 e 2016/2017 - indici



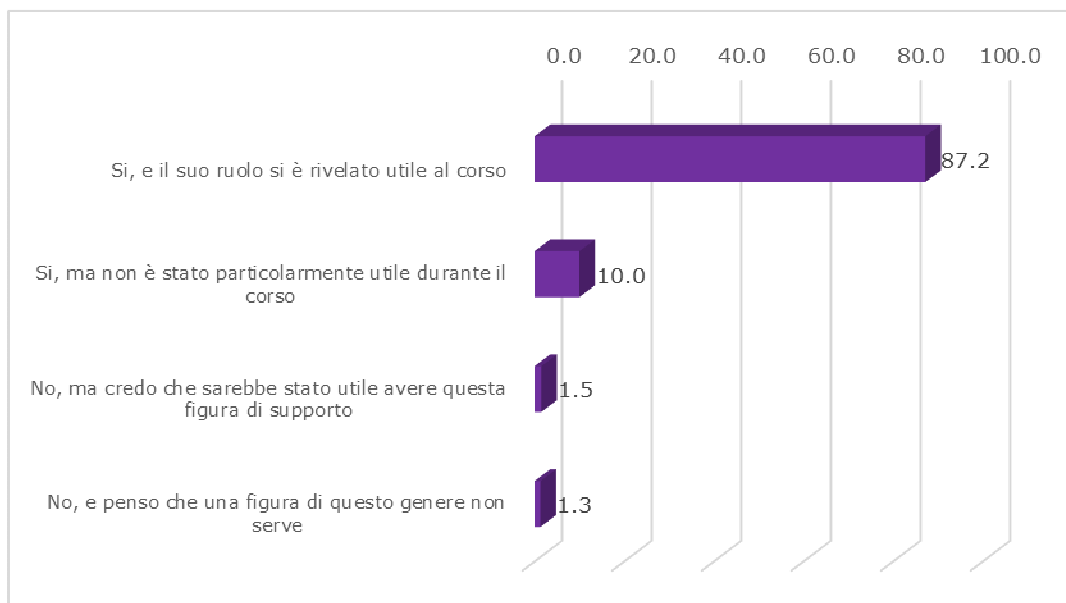
Le differenze di voto per la soddisfazione sullo stage e il tutor (figg.25 – 27⁵) risultano statisticamente significative solo per la variabile cittadinanza.

⁵ Vedi nota 1.

4.1.3 Il ruolo del tutor del corso

Oltre all'utilità del tutor è stato chiesto un giudizio sulla sua utilità (fig.28) e circa 9 allievi su dieci hanno riconosciuto l'utilità del suo ruolo.

Fig. 28: Durante il corso Le è stato presentato il tutor come figura di riferimento per la classe? – valori %



4.2 Le segnalazioni degli allievi: gli aspetti problematici del corso e gli aspetti particolarmente positivi

Il questionario somministrato prevedeva due domande a risposta multipla (possibilità di dare più risposte) attraverso le quali gli intervistati potevano evidenziare aspetti problematici e aspetti positivi del corso frequentato.

Nella tab.7 sono riportati gli aspetti negativi per i quali i 2.966 intervistati hanno segnalato 5.316 risposte per una media di circa 2 risposte per intervistato. Emerge come il 44.5% dei soggetti non segnala particolari criticità. Tra coloro che, invece, hanno effettuato delle segnalazioni le criticità che emergono sono la carenza di ore, poca pratica, l'organizzazione, la disomogeneità della classe e il materiale didattico/attrezzature.

Il confronto le criticità rilevate con l'indagine precedente (fig.29) mostra una diminuzione delle risposte che indicano assenza di particolare criticità, una diminuzione della segnalazione di criticità in termini di ore, di organizzazione e di materiale/attrezzature. Per contro si ha un aumento delle segnalazioni di criticità relativa alla disomogeneità della classe.

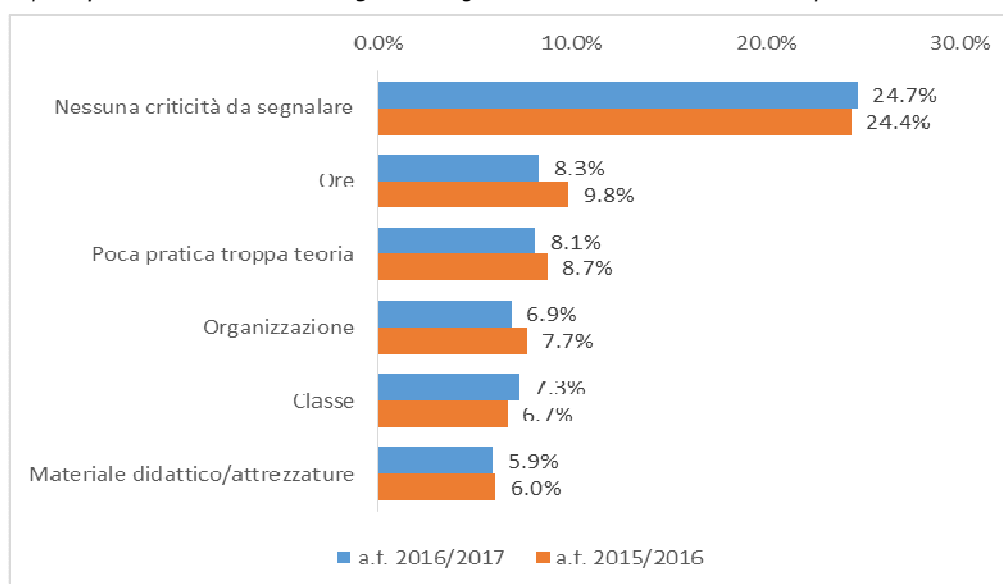
La tab.8 riporta, invece, gli aspetti positivi segnalati dagli intervistati. In questo caso le risposte complessive sono state 15.751 per una media di cinque ad intervistato. In questo caso il 54.9% dei soggetti ha rilevato come principale aspetto positivo gli insegnanti, seguito dal clima a scuola, dalle materie, dai compagni, dallo stage e dal tutor.

Gli aspetti positivi rilevati per l'a.f. 2016/2017 sostanzialmente confermano quelli rilevati nella precedente edizione (fig.30) con un aumento per lo stage.

Tab. 5: Gli aspetti problematici del corso segnalati dagli allievi – valori %

Aspetti critici	Risposte		Percentuale di casi
	N	Percentuale	
aspetti organizzativi	365	6.9%	12.4%
classe disomogenea	386	7.3%	13.1%
compagni	288	5.4%	9.8%
contenuti materie	168	3.2%	5.7%
insegnanti	117	2.2%	4.0%
locali/pulizia	189	3.6%	6.4%
materiale didattico/attrezzature	314	5.9%	10.6%
numero ore	440	8.3%	14.9%
orario	211	4.0%	7.2%
riscaldamento	347	6.5%	11.8%
stage	268	5.0%	9.1%
poca pratica, troppa teoria	431	8.1%	14.6%
tutor	90	1.7%	3.1%
laboratori	124	2.3%	4.2%
personale non docente	40	.8%	1.4%
problemi personali	227	4.3%	7.7%
nessuna criticità in particolare	1311	24.7%	44.5%
Totale	5316	100.0%	180.3%

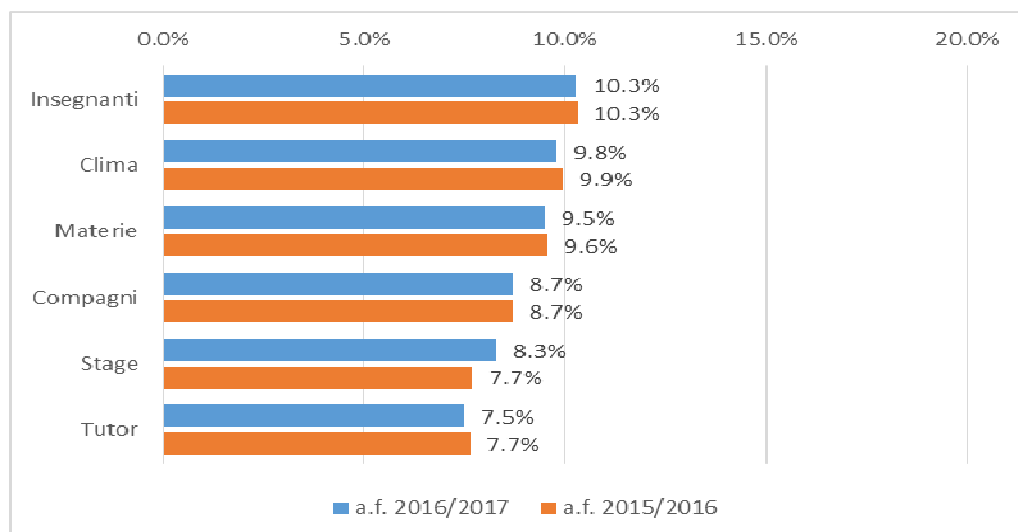
Fig. 29: Gli aspetti problematici del corso segnalati dagli allievi. Un confronto con le risposte dell'a.f. 2015/2016–valori %



Tab. 6: Gli aspetti del corso maggiormente apprezzati dagli allievi – valori %

Aspetti positivi	Risposte		Percentuale di casi
	N	Percentuale	
aspetti organizzativi	951	6.0%	32.1%
clima	1550	9.8%	52.3%
compagni	1369	8.7%	46.2%
contenuti materie	1499	9.5%	50.6%
percezione utilità del corso	1125	7.1%	38.0%
insegnanti	1628	10.3%	54.9%
laboratori	888	5.6%	30.0%
locali/pulizia	916	5.8%	30.9%
materiale didattico/attrezzature	954	6.1%	32.2%
orario	951	6.0%	32.1%
personale non docente	830	5.3%	28.0%
stage	1307	8.3%	44.1%
tutor	1177	7.5%	39.7%
uscite didattiche	314	2.0%	10.6%
nessuna positività in particolare	292	1.9%	9.9%
Totale	15751	100.0%	531.4%

Fig. 30: Gli aspetti positivi del corso segnalati dagli allievi: un confronto con le risposte dell'a.f. 2015/2016– valori %



4.3 L'utilità complessiva del corso e la propensione al passaparola

La tab.9 evidenzia come oltre la metà gli intervistati abbia dato il massimo giudizio sull'utilità complessiva del corso frequentato. Tale giudizio si traduce nel voto complessivo di 86/100 che, disaggregato per le variabili classi di età, cittadinanza e grado di istruzione (figg.31 – 33⁶), mostra valori più elevati per i soggetti più grandi (oltre 36 anni), per gli stranieri e per i soggetti con bassa scolarità mentre si verifica il contrario per i soggetti con età inferiore ai 26 anni, di cittadinanza italiana con un alto grado di istruzione. Anche in questo caso, come in tutti gli altri, l'andamento si ripete per tutti gli altri anni formativi che sono stati oggetto dell'indagine.

Per la variabile classe di età la differenza di voto risulta statisticamente significativa fra i soggetti di età superiore ai 35 e tutti gli altri così come risulta statisticamente significativa la differenza

⁶ Vedi nota 1.

tra soggetti con cittadinanza italiana e quelli con cittadinanza straniera. Infine, per la variabile titolo di studio risulta statisticamente significativa la sola differenza fra coloro che possiedono un titolo fino alla licenza media e tutti gli altri.

Infine, 9 intervistati su dieci (fig.34) consiglierebbero ad altri la frequenza del corso presso la stessa agenzia formativa.

Tab. 7: L'utilità percepita del corso – valori %

Utilità percepita del corso:					Base (casi)
0.4%	1.5%	9.4%	31.8%	56.9%	2.966
Totalmente inutile			Totalmente utile		

Mediana: nella casella colorata in azzurro si trova il valore che divide a metà la distribuzione di frequenza (50% da una parte e 50% dall'altra).

Indice complessivo di soddisfazione (scala 0-100): 86

Fig. 31: L'utilità percepita del corso – disaggregazione sulla base dell'età degli allievi – confronto a.f. 2012/2013, 2013/2014, 2014/2015, 2015/2016 e 2016/2017 - indici

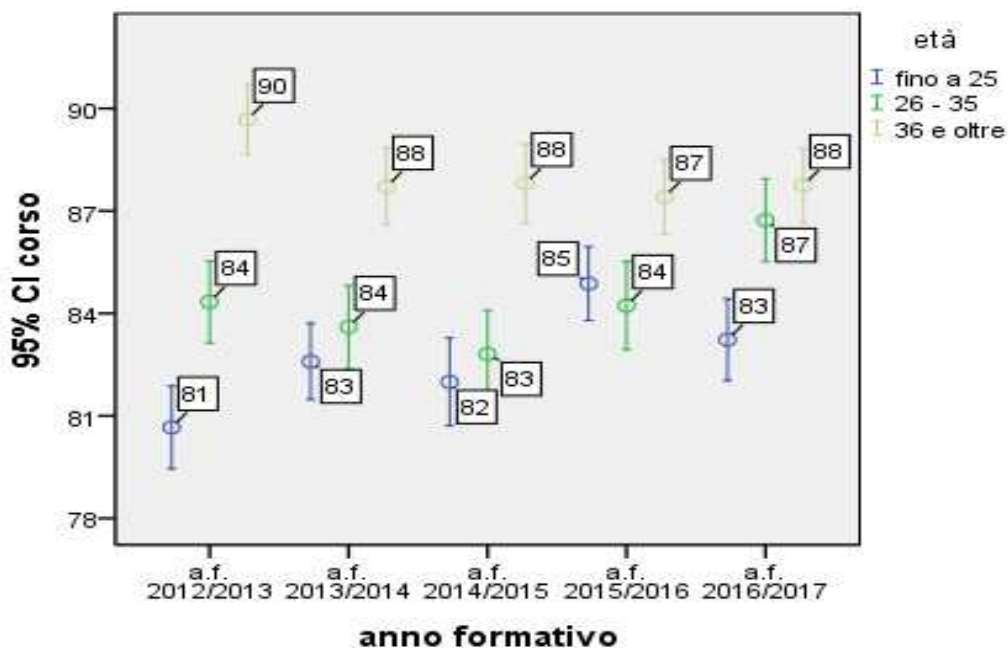


Fig. 32: L'utilità percepita del corso – disaggregazione sulla base della cittadinanza degli allievi – confronto a.f. 2012/2013, 2013/2014, 2014/2015, 2015/2016 e 2016/2017 - indici

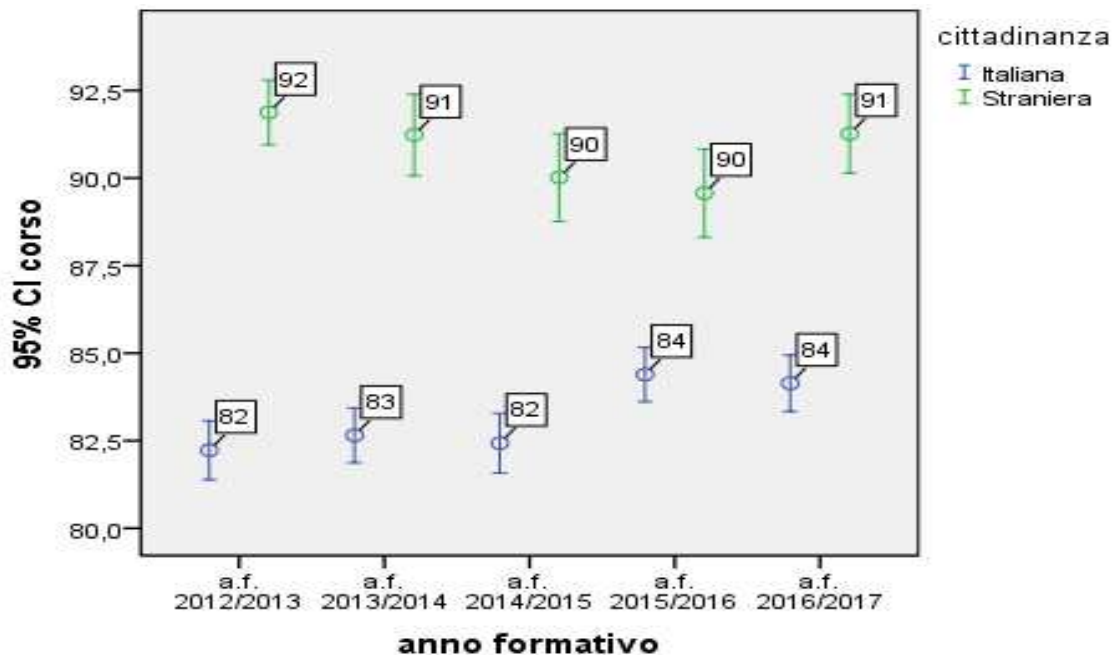


Fig. 33: L'utilità percepita del corso – disaggregazione sulla base del titolo di studio degli allievi – confronto a.f. 2012/2013, 2013/2014, 2014/2015, 2015/2016 e 2016/2017 - indici

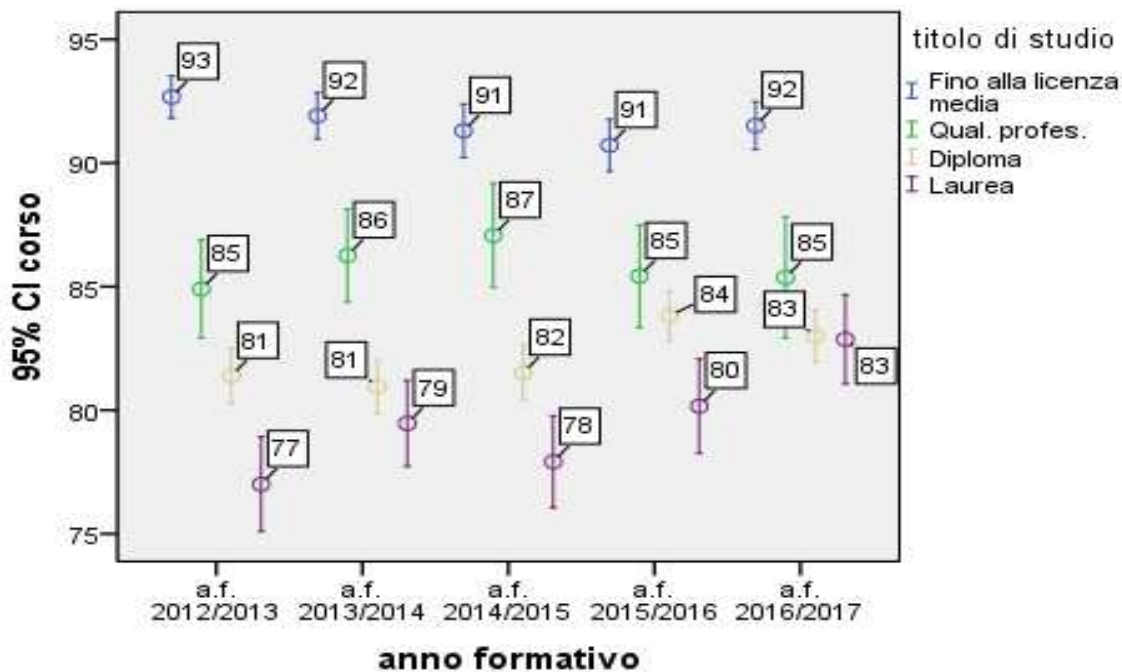
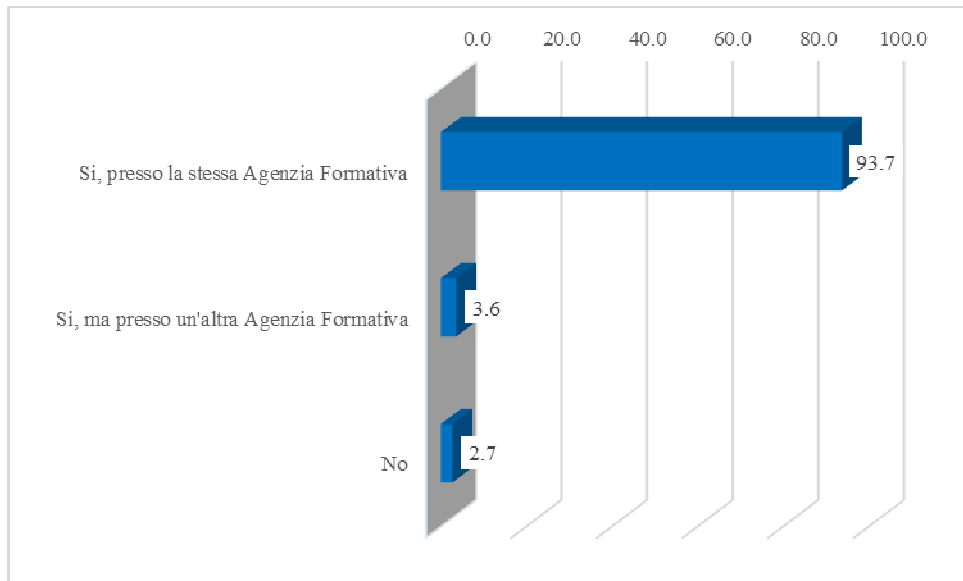


Fig. 34: Consiglierebbe ad altre persone il corso che sta frequentando? – valori %



5. Uno sguardo d'insieme



Destinatari: allievi dei corsi Bando MDL mirati al conseguimento di una qualifica o una specializzazione post qualifica/post diploma (assi 1.8i.1.03, 2.9i.7.01.05, 2.9iv.8.03.01, 3.10iv.12.01.01)



- √ *Soddisfazione generale in riferimento alle aspettative prima di iniziare il corso*
- √ *Aspetti organizzativi del corso e insegnanti*
- √ *Stage in azienda*
- √ *Tutor aziendale e tutor del corso*
- √ *Utilità complessiva del corso*
- √ *Elevata propensione al passaparola*
- √ *Maggiore grado di soddisfazione/utilità percepita per gli stranieri, per chi ha più di 36 anni e per coloro che hanno una bassa istruzione*



- √ *Numero di ore*
- √ *Poca pratica/troppo teoria*
- √ *Classe disomogenea*
- √ *Materiale didattico/attrezzature*

I soggetti intervistati si dividono fra maschi e femmine, per il 76% ha cittadinanza italiana, circa il 94% ha un'età compresa tra i 18 e i 49 anni, il 44% possiede un diploma e per oltre il 90% risiede nel territorio metropolitano (circa il 40% in Torino).

Circa il 62% degli intervistati è disoccupato e se consideriamo coloro che sono in cerca di prima occupazione abbiamo che il 77% dei soggetti è in cerca di lavoro.

Più della metà ha deciso di frequentare il corso per acquisire nuove capacità/competenze mentre un quinto l'ha fatto sperando di rientrare nel mondo del lavoro.

La metà degli intervistati ha scelto il corso sulla base delle proprie convinzioni mentre un terzo si è fatto consigliare da amici e/o conoscenti.

Un quarto degli intervistati ha scelto un corso nell'ambito dei servizi socio-assistenziali e per oltre la metà i corsi rientrano nell'Asse I.

Gli intervistati hanno espresso, complessivamente, un giudizio positivo del corso frequentato, che ha soddisfatto le aspettative che avevano al momento dell'iscrizione. In particolare si dicono soddisfatti per gli aspetti organizzativi del corso e del tutor che li ha seguiti, giudizio che sale quando si valuta il corpo insegnanti.

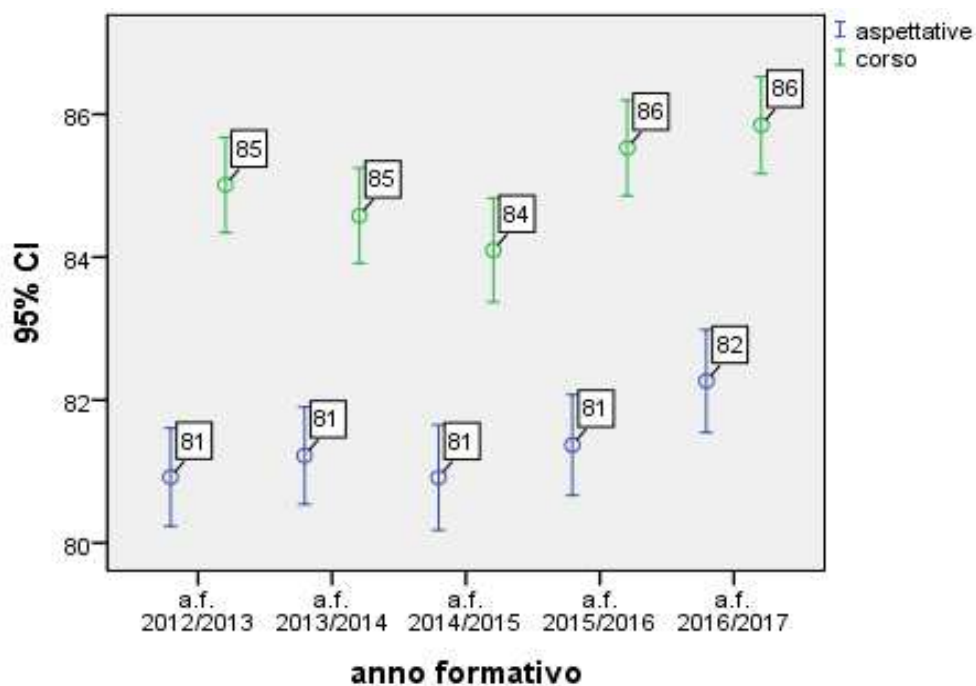
Positivi sono anche i giudizi sullo stage e del tutor aziendale. Le figg.35 e 36⁷ illustrano le sintesi dei giudizi degli intervistati per tutti gli anni formativi indagati. Le differenze di voto risultano tutte statisticamente significative.

Entrando nel dettaglio, il livello di soddisfazione è maggiore per i soggetti con età superiore ai 36 anni, per gli stranieri e per quelli con bassa istruzione. Emerge anche come gli allievi più soddisfatti, in termini di organizzazione e insegnanti, sono quelli che hanno frequentato corsi afferenti all'Asse II.

Dall'indagine è anche emerso come la maggioranza degli allievi non particolari criticità da segnalare mentre, tra gli aspetti positivi segnalati vi sono gli insegnanti, il clima, le materie, i compagni, lo stage e il tutor.

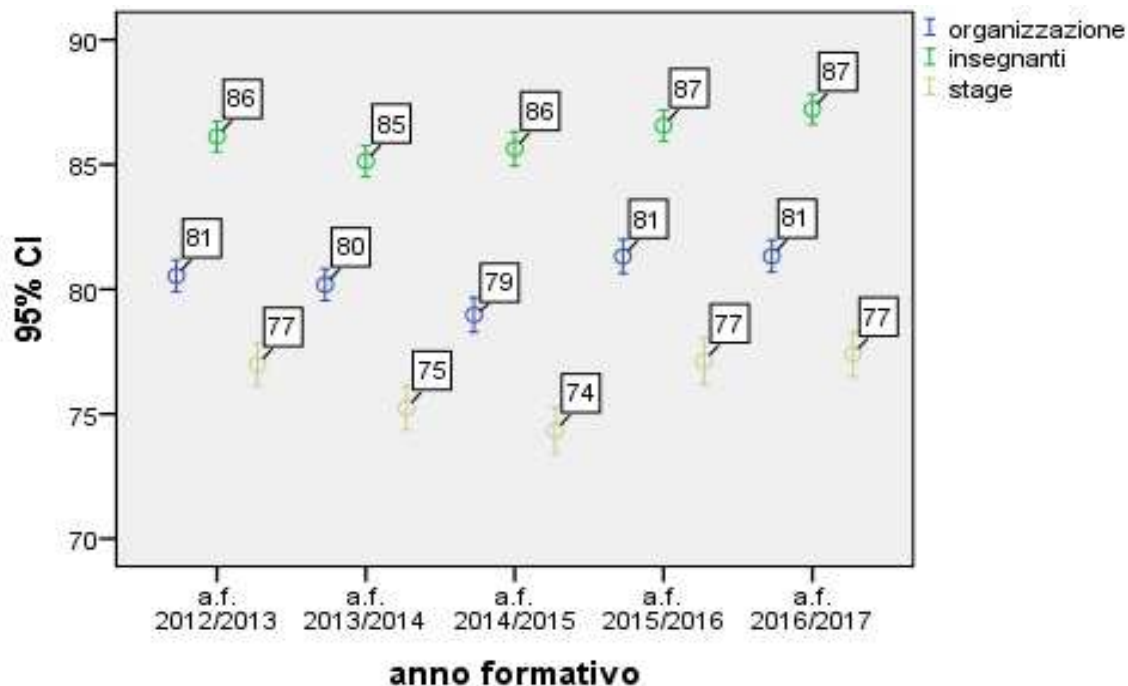
Infine nove intervistati su dieci consiglierebbe la frequenza del corso con la stessa Agenzia Formativa.

Fig. 35: Il grado di soddisfazione in merito alle aspettative e all'utilità del corso frequentato – confronto a.f. 2012/2013, 2013/2014, 2014/2015, 2015/2016 e 2016/2017 - indici



⁷Vedi nota 1.

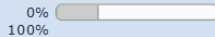
Fig. 36: Il grado di soddisfazione sugli aspetti organizzativi, sugli insegnanti e sullo stage del corso frequentato - confronto a.f. 2012/2013, 2013/2014, 2014/2015, 2015/2016 e 2016/2017 - indici



Questionario on line

Corsi del Mercato del Lavoro 2015-2016: la soddisfazione degli allievi

AREA ISTRUZIONE E FORMAZIONE PROFESSIONALE
 Servizio Monitoraggio e Controlli delle Attività – NBS



01
 Per quale motivo prevalente ha deciso di frequentare questo corso di formazione?
 Scegliere solo una delle seguenti voci

- Per trovare lavoro
- Perché sono interessato ad un mestiere in particolare
- Sono interessato ad ottenere un attestato/certificazione/qualifica
- Per interesse personale per i contenuti del corso
- Ho scelto il corso come alternativa alla scuola
- Altro:

02
 E' stato consigliato da qualcuno nella scelta di questo corso di formazione?
 Scegliere una o più delle seguenti opzioni

- Sì, da amici, conoscenti
- Sì, da familiari
- Sì, da orientatori della Provincia/operatori del Centro per l'Impiego
- Sì, dai servizi sociali (es. ASL, Comune...)
- No, è stata solo una mia scelta
- Altro:

03
 Pensando a quelle che erano le Sue aspettative prima di iniziare il corso, quanto è soddisfatto di come si è svolto fino ad oggi?
 Indichi il Suo giudizio scegliendo un valore da 1 (totalmente insoddisfatto/a) a 5 (totalmente soddisfatto/a)

1 2 3 4 5

04
 Pensando al corso che sta frequentando, può indicare in quale misura ritiene di essere soddisfatto/a dei seguenti aspetti?
 Indichi il Suo giudizio scegliendo un valore da 1 (totalmente insoddisfatto/a) a 5 (totalmente soddisfatto/a) e fianco di ogni aspetto elencato

	1	2	3	4	5
Pasce orarie in cui si svolgono le lezioni	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Materiale didattico (es. libro, dispense del corso...)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Attrezzature di supporto alla didattica (es. computer, registratori, videoproiettori...)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Attrezzature dei laboratori	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Comfort dei locali (es. pulizia, illuminazione, riscaldamento...)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Contenuti delle materie (argomenti trattati al corso)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Livello di approfondimento degli argomenti	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Chiarezza delle spiegazioni degli insegnanti	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Disponibilità degli insegnanti a fornire spiegazioni	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Capacità degli insegnanti di adattare il programma alle esigenze degli allievi	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Competenza degli insegnanti	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

05
 Durante il corso Le è stato presentato un responsabile del corso come figura di riferimento per la classe?
 Scegliere solo una delle seguenti voci

- Sì, e il suo ruolo si è rivelato utile durante il corso
- Sì, ma non è stato particolarmente utile durante il corso
- No, ma credo che sarebbe stato utile avere questa figura di supporto
- No, e penso che una figura di questo genere non serva

06
Ha già fatto lo stage?

Sì No

07
Se sì, come giudica i seguenti aspetti?
Indichi il Suo giudizio scegliendo un valore da 1 (totalmente insoddisfatto/a) a 5 (totalmente soddisfatto/a) a fianco di ogni aspetto elencato

	1	2	3	4	5
Informazioni ricevute dall'Agenzia sull'azienda dove ho lavorato	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Corrispondenza tra ciò che si impara in aula e le mansioni che poi si svolgono durante le ore di stage/tirocinio	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Utilità del tutor aziendale	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

08
Complessivamente, quanto ritiene che il corso di formazione che sta frequentando Le sia utile?
Indichi il Suo giudizio scegliendo un valore da 1 (totalmente inutile) a 5 (estremamente utile)

1 2 3 4 5

09
Consigliaresti ad altre persone (amici, conoscenti, ...) il corso che stai frequentando?
Scegliere solo una delle seguenti voci

Sì, presso la stessa Agenzia Formativa
 Sì, ma presso un'altra Agenzia Formativa
 No

10
L'elenco seguente individua una serie di aspetti problematici che potrebbero verificarsi durante un corso di formazione. Nel suo caso, quale o quali si sono verificati?
Scegliere una o più delle seguenti opzioni

- attrezzature laboratori/materiali (es. mancanza, cattivo stato)
- aule/struttura Centro malridotta
- contenuti ripetitivi/noiosi/inutili
- manca educazione fisica
- materiale didattico
- poche attività extra didattiche
- poche ore di pratica
- problemi con alcune materie
- problemi con compagni (disinteresse, episodi bullismo, scarsa disciplina)
- problemi con insegnanti (spiegazioni poco chiare, fanno preferenze, non sanno organizzare il tempo)
- problemi di orario (problemi orario entrata/uscita/intervalli, troppe ore al giorno/in un anno)
- problemi durante lo stage (con il tutor, poche informazioni, scarsa attinenza con il corso, durata)
- problemi legati alla mensa/bar interno
- pulizia/disordine locali
- riscaldamento
- scarsa organizzazione Centro (compresi problemi con personale non docente)
- poco approfondimento della teoria
- troppa severità/regole
- NESSUNA CRITICITA' PARTICOLARE DA SEGNALARE
- Altro:

Corsi del Mercato del Lavoro: la soddisfazione degli allievi

AREA ISTRUZIONE E FORMAZIONE PROFESSIONALE
Servizio Montaggio e Controllo sala Attività - 183

0% 100%

Dati anagrafici 1

Le informazioni seguenti sono molto importanti al fine di classificare i dati. Le garantiamo la più assoluta riservatezza: le Sue risposte saranno analizzate insieme a quelle degli altri rispondenti e verranno considerate solo complessivamente.

12_02
Regione di residenza

Scegliere solo una delle seguenti voci

DT Piemonte

Avanti >

Uscita e Ripresa Immagine

Corsi del Mercato del Lavoro: la soddisfazione degli allievi

AREA ISTRUZIONE E FORMAZIONE PROFESSIONALE
Servizio Montaggio e Controllo sala Attività - 183

0% 100%

Dati anagrafici 2

12_03
Provincia di residenza

Scegliere solo una delle seguenti voci

To Torino

12_07
Comune di residenza

Scegliere solo una delle seguenti voci

Alghero

12_04
Genere

Scegliere solo una delle seguenti voci

Maschio

Femmina

12_05
Età

Scegliere solo una delle seguenti voci

dai 14 ai 17 anni

dai 18 ai 25 anni

dai 26 ai 35 anni

dai 36 ai 49 anni

50 anni e oltre

12_06
Cittadinanza

Scegliere solo una delle seguenti voci

Italiana

Romana

Peruviana

Marocchina

Ecuatoriana

Albanese

Altro:

12_07
Titolo di studio

Scegliere solo una delle seguenti voci

- Nessun titolo
- Licenza elementare
- Licenza media inferiore
- Ho frequentato qualche anno di scuola media superiore ma non ho il diploma
- Attestato di qualifica professionale
- Diploma di scuola media superiore
- Laurea
- Ho un titolo di studio conseguito all'estero che non mi è stato riconosciuto in Italia

? Indichi l'ultimo titolo conseguito

12_08
Stato occupazionale

Scegliere solo una delle seguenti voci

- Occupato
- Disoccupato
- In cerca di prima occupazione
- Studente
- in cassa integrazione ordinaria/in deroga
- Iscritto alle liste di mobilità/in cassa integrazione straordinaria
- Casalinga
- Pensionato
- Altro:

Invia Uscire e ripulire l'indagine



FSE per il futuro

Indice delle figure e delle tabelle

Figure	
Fig.1: Genere – valori %	4
Fig.2: Età – valori %	4
Fig.3: Cittadinanza – valori %	4
Fig.4: Regione di Residenza – valori %	5
Fig.5: Provincia di Residenza – valori %	5
Fig.6: Comune di Residenza – valori %	5
Fig.7: Titolo di studio – valori %	6
Fig.8: Stato occupazionale – valori %	6
Fig.9: Per quale motivo ha deciso di frequentare questo corso di formazione? – valori %	7
Fig.10: E' stato consigliato da qualcuno nella scelta di questo corso di formazione? – valori %	7
Fig.11: Asse di riferimento del corso – valori %	10
Fig.12: La soddisfazione rispetto alle aspettative prima di iniziare il corso e l'età - confronto a.f. 2012/2013, 2013/2014, 2014/2015, 2015/2016 e 2016/2017 – indici	12
Fig.13: Il grado di soddisfazione in riferimento alle aspettative prima di iniziare il corso e la cittadinanza – confronto a.f. 2012/2013, 2013/2014, 2014/2015, 2015/2016 e 2016/2017 indici	12
Fig.14: Il grado di soddisfazione in riferimento alle aspettative prima di iniziare il corso e il titolo di studio – confronto a.f. 2012/2013, 2013/2014, 2014/2015, 2015/2016 e 2016/2017 – indici	13
Fig.15: Il grado di soddisfazione relativamente al corso frequentato: indici sintetici di soddisfazione	15
Fig.16: Il grado di soddisfazione sugli aspetti organizzativi del corso frequentato – disaggregazione sulla base dell'età degli allievi - confronto a.f. 2012/2013, 2013/2014, 2014/2015, 2015/2016 e 2016/2017 – indici	16
Fig.17: Il grado di soddisfazione sugli aspetti organizzativi del corso frequentato – disaggregazione sulla base della cittadinanza degli allievi - confronto a.f. 2012/2013, 2013/2014, 2014/2015, 2015/2016 e 2016/2017 – indici	16
Fig.18: Il grado di soddisfazione sugli aspetti organizzativi del corso frequentato – disaggregazione sulla base del titolo di studio degli allievi - confronto a.f. 2012/2013, 2013/2014, 2014/2015, 2015/2016 e 2016/2017 - indici	17
Fig.19: Il grado di soddisfazione sugli insegnanti del corso frequentato – disaggregazione sulla base dell'età degli allievi - confronto a.f. 2012/2013, 2013/2014, 2014/2015, 2015/2016 e 2016/2017 – indici	17
Fig.20: Il grado di soddisfazione sugli insegnanti del corso frequentato – disaggregazione sulla base della cittadinanza degli allievi - confronto a.f. 2012/2013, 2013/2014, 2014/2015, 2015/2016 e 2016/2017 – indici	18
Fig.21: Il grado di soddisfazione sugli insegnanti del corso frequentato – disaggregazione sulla base del titolo di studio degli allievi - confronto a.f. 2012/2013, 2013/2014, 2014/2015, 2015/2016 e 2016/2017 - indici	18
Fig.22: Il grado di soddisfazione sul corso frequentato – disaggregazione sulla base dell'asse del corso frequentato - indici	19
Fig.23: Ha già fatto lo stage? – valori %	20
Fig.24: Il grado di soddisfazione sullo stage e utilità percepita del tutor aziendale: indici sintetici	21
Fig.25: Il grado di soddisfazione sullo stage e utilità percepita del tutor aziendale - disaggregazione sulla base dell'età degli allievi - confronto a.f. 2012/2013, 2013/2014, 2014/2015, 2015/2016 e 2016/2017 - indici	21

Fig.26: Il grado di soddisfazione sullo stage e utilità percepita del tutor aziendale – disaggregazione sulla base della cittadinanza degli allievi - confronto a.f. 2012/2013, 2013/2014, 2014/2015, 2015/2016 e 2016/2017 - indici	22
Fig.27: Il grado di soddisfazione sullo stage e utilità percepita del tutor aziendale – disaggregazione sulla base del titolo di studio degli allievi - confronto a.f. 2012/2013, 2013/2014, 2014/2015, 2015/2016 e 2016/2017 - indici	22
Fig.28: Durante il corso Le è stato presentato il tutor come figura di riferimento per la classe? – valori %	23
Fig.29: Gli aspetti problematici del corso segnalati dagli allievi. Un confronto con le risposte dell'a.f. 2015/2016–valori %	24
Fig.30: Gli aspetti positivi del corso segnalati dagli allievi: un confronto con le risposte dell'a.f. 2015/2016– valori %	25
Fig.31: L'utilità percepita del corso – disaggregazione sulla base dell'età degli allievi – confronto a.f. 2012/2013, 2013/2014, 2014/2015, 2015/2016 e 2016/2017 - indici	26
Fig.32: L'utilità percepita del corso – disaggregazione sulla base della cittadinanza degli allievi – confronto a.f. 2012/2013, 2013/2014, 2014/2015, 2015/2016 e 2016/2017 -indici	27
Fig.33: L'utilità percepita del corso – disaggregazione sulla base del titolo di studio degli allievi - confronto a.f. 2012/2013, 2013/2014, 2014/2015, 2015/2016 e 2016/2017 - indici	27
Fig.34: Consiglierebbe ad altre persone il corso che sta frequentando? – valori %	28
Fig.35: Il grado di soddisfazione in merito alle aspettative e all'utilità del corso frequentato – confronto a.f. 2012/2013, 2013/2014, 2014/2015, 2015/2016 e 2016/2017 - indici	30
Fig.36: Il grado di soddisfazione sugli aspetti organizzativi, sugli insegnanti e sullo stage del corso frequentato - confronto a.f. 2012/2013, 2013/2014, 2014/2015, 2015/2016 e 2016/2017 - indici	31

Tabelle	
Tab.1: Operatore: confronto popolazione e intervistati – valori assoluti e tasso di copertura.	3
Tab.2: Il corso scelto dagli allievi: ambito di riferimento – valori %	8
Tab.8: Il grado di soddisfazione in riferimento alle aspettative prima di iniziare il corso –val. %	11
Tab.9: Il grado di soddisfazione sugli aspetti organizzativi del corso – valori %	14
Tab.10: Il grado di soddisfazione sugli insegnanti – valori %	14
Tab.11: Il giudizio sullo stage in azienda – valori %	20
Tab.12: Gli aspetti problematici del corso segnalati dagli allievi – valori %	24
Tab.13: Gli aspetti del corso maggiormente apprezzati dagli allievi – valori %	25
Tab.14: L'utilità percepita del corso – valori %	26