

**Determinazione del Dirigente  
del Servizio Valutazione Impatto Ambientale**

N. 11-8788-2012

**PROGETTO:** “Realizzazione di impianto idroelettrico con derivazione d'acqua dal Rivo Risagliardo”, nei Comuni di Pramollo e San Germano Chisone.

Proponente: Paschetto Luciano.

Procedura: Valutazione di Impatto Ambientale ai sensi dell'art. 12 della Legge Regionale n. 40/98.

**Preso atto della preferibilità, nella procedura di concessione di derivazione d'acqua di cui agli art. 7 e ss. del r.d. 11 dicembre 1933 n. 1775, dell'alternativa presentata in concorrenza al progetto in oggetto dalla Ditta Idroenerg (già Pentore).**

**Chiusura dell'istruttoria di Valutazione Impatto Ambientale.**

**Il Dirigente del Servizio Valutazione Impatto Ambientale**

**Premesso che:**

- In data 14/02/1998 il sig. Paschetto Luciano, residente in Via San Rocco n. 5, San Secondo di Pinerolo (TO), ha presentato domanda di concessione di derivazione d'acqua superficiale per la realizzazione del progetto di impianto idroelettrico sul T. Risagliardo nei comuni di Pramollo e San Germano Chisone (TO).
- In data 27/04/1994 il sig. Pentore Fausto, attualmente residente in Pinerolo via S. Matteo n. 16, aveva depositato analoga istanza di concessione per la realizzazione del progetto di un impianto idroelettrico che intendeva sfruttare il medesimo corso d'acqua nei comuni di Pramollo e San Germano Chisone.
- I progetti avendone i requisiti sono stati ammessi alla concorrenza, ai sensi del “Testo unico delle disposizioni di legge sulle acque e impianti elettrici” approvato con Regio Decreto 11 dicembre 1933, n. 1775 e s.m.i..
- In data 18/07/2001 come richiesto, il Sig. Pentore Fausto ha presentato la documentazione per l'avvio della fase di verifica di VIA e il progetto è stato assoggettato alla fase di VIA, ai sensi dell'art.4, comma 5 della l.r.40/1998 e s.m.i., con Determinazione Dirigenziale n.9-11268/2002 del 18/01/2002.
- In data 28/09/2001 (BUR 17/10/2001) anche il progetto del sig. Paschetto Luciano è stato a sua volta presentato per la fase di verifica di VIA ed assoggettato a procedura di VIA, ai sensi dell'art.4, comma 5 della l.r.40/1998 e s.m.i., con determinazione dirigenziale n.73-274573/2001 del 13/12/2001.
- In data 23/04/2004 il sig. Paschetto Luciano ha presentato alla Provincia di Torino domanda di avvio della procedura di VIA e in data 06/05/2004 è stato pubblicato sul BUR n. 18 della Regione Piemonte il comunicato di avvio della procedura medesima.
- In data 13/05/2004 è stata inviata, ad entrambi i proponenti, comunicazione di sospensione dell'istruttoria di VIA della derivazione Paschetto, ai sensi dell'art. 13 L.R. 14 dicembre 1998, n. 40, al fine di poter effettuare l'esame congiunto dei progetti assegnando al sig. Pentore Fausto un termine di 120 giorni per la presentazione dello Studio d'Impatto Ambientale (SIA).
- In data 06/09/2004 il sig. Pentore Fausto ha presentato domanda di avvio della procedura di VIA oggetto della presente relazione. Il comunicato di avvenuto deposito è stato pubblicato in data 23/09/2004 sul BUR n. 38 della Regione Piemonte.

- Successivamente il Servizio VIA ha convocato una Conferenza dei Servizi congiunta per l'esame dei due progetti, svoltasi in data 29/10/2004, nel corso della quale sono state evidenziate carenze per entrambi i progetti.
- In data 24/11/2004 si è svolto un sopralluogo istruttorio congiunto al quale sono stati invitati anche i due proponenti.
- In data 11/01/2005 a seguito delle risultanze dell'istruttoria e dei pareri giunti dagli enti convocati è stata trasmessa, ai sensi della LR 40/98, una richiesta d'integrazioni progettuali al sig. Paschetto. In data 31/01/2005 è stata trasmessa richiesta d'integrazioni progettuali al sig. Pentore. Per entrambe le richieste è stato assegnato un termine di 15 mesi per la presentazione della documentazione richiesta. Successivamente in data 15/02/2005 su richiesta del Servizio Gestione Risorse Idriche il termine assegnato è stato portato a 24 mesi.
- In data 24/02/2006 il sig. Paschetto ha richiesto un'ulteriore proroga di 12 mesi al termine di consegna della documentazione richiesta. Nell'ottica di progetti in concorrenza il Servizio VIA ha ritenuto opportuno in data 14/03/2006 fare una comunicazione ai contro interessati di tale richiesta assegnando un termine per la risposta e facendo valere in caso contrario il principio del silenzio-assenso.
- In data 02/05/2006 il Servizio VIA ha concesso ad entrambi i proponenti un tempo complessivo di 36 mesi dal ricevimento lettera di integrazioni (Gennaio-Febbraio 2005).
- In data 07/12/2007 il sig. Pentore ha richiesto un'ulteriore proroga di 120 giorni al termine di 36 mesi precedentemente assegnato. Come nel caso precedente il Servizio VIA ha inviato in data 21/12/2007 una comunicazione ai contro interessati. In data 31/12/2007 il sig. Paschetto ha espresso il proprio dissenso alla concessione di eventuali proroghe.
- In data 23/01/08 il Servizio VIA ha infine intimato ad entrambi i proponenti la consegna della documentazione progettuale integrativa entro 30 giorni dal ricevimento della comunicazione.
- In data 25/02/08 il sig. Paschetto ha consegnato le integrazioni richieste, il sig. Pentore le ha consegnate in data 27/02/08.
- In data 26/03/2008 il sig. Pentore ha consegnato integrazioni progettuali spontanee consistenti nel completamento dei rilievi di terreno.
- In data 22/04/2008 il sig. Paschetto ha depositato a sua volta integrazioni progettuali spontanee consistenti in completamento dei dati di misura delle portate e nuovi dati geostrutturali.
- In data 22/04/2008 si è tenuta la II Conferenza dei Servizi alla presenza di entrambi i proponenti. In tale sede veniva fatto presente che la documentazione presentata, nonostante le problematiche e carenze progettuali evidenziate per entrambe le proposte, consentiva di delineare un quadro sufficientemente definito e organico per affrontare una successiva conferenza sulla valutazione comparativa dei due progetti.
- In data 15/05/2008 in considerazione del tempo trascorso e delle modifiche progettuali presentate si è svolto un II Sopralluogo istruttorio disgiunto per entrambi i progetti.
- In data 31/05/2008 il sig. Paschetto ha inviato una nota nella quale sottolineava da parte del sig. Pentore la non osservanza della richiesta effettuata dalla Provincia di effettuare misure di portata in continuo per il periodo di un anno idrologico e la scarsa importanza data, a suo giudizio, a tale fatto in conferenza dei servizi.
- In data 05/06/2008 il sig. Paschetto ha depositato ulteriori integrazioni spontanee contenenti una nuova ricostruzione idrologica, nuovi dati geologici e vegetazionali ma soprattutto una modifica del progetto iniziale consistente in una riduzione del tratto sotteso di corso d'acqua con spostamento verso monte di circa 700 m del punto di restituzione delle acque, all'incirca nello stesso punto previsto dal progetto del sig. Pentore.
- In data 09/06/2008 si è tenuta la III Conferenza dei Servizi senza proponenti convocata al fine di valutare quale dei due progetti fosse ambientalmente compatibile e da preferire ai sensi del Regio

Decreto 11 dicembre 1933, n. 1775 e s.m.i.. In considerazioni delle rilevanti modifiche progettuali del sig. Paschetto depositate pochi giorni prima la decisione è stata tuttavia rinviata, al fine di valutare se tale documentazione fosse accoglibile e nel caso per esaminare la documentazione stessa. In data 03/07/2008 il sig. Pentore (ora Idroenerg) ha depositato una richiesta di accesso agli atti al fine di prendere visione delle modifiche progettuali apportate dal sig. Paschetto.

- In data 11/07/08 si è svolta la IV Conferenza Servizi con entrambi i proponenti nel corso della quale il sig. Pentore ha depositato una memoria dell'avv. Barosio. Nel corso di tale riunione il Servizio VIA faceva presente che nel corso della conferenza del 9 giugno il Servizio Gestione Risorse Idriche aveva segnalato problemi per poter ritenere accettabili le misure di portata della ditta Pentore e ciò ha comportato una rivalutazione complessiva di tutta la situazione. Per quanto riguardava invece le modifiche del sig. Paschetto queste venivano considerate ai sensi del regolamento 10/R, essendo in riduzione, una variante non sostanziale. Veniva inoltre suggerito alle due parti di valutare la possibilità di accordarsi e presentare un progetto unico, cosa che tuttavia non ha avuto seguito. La seduta si concludeva affermando che l'Autorità Competente si riservava un'ulteriore valutazione sull'ammissibilità del progetto della ditta Pentore (ora Idroenerg) e si sottolineava che per il progetto della ditta Paschetto gli elaborati relativi alla parte geologica erano fortemente carenti sia per il tratto della condotta, che per punto di presa ed era necessario un approfondimento sui rilasci.
- In data 06/08/2008 è pervenuta una nota del sig. Paschetto contenente considerazioni sul verbale della conferenza del 9 giugno.
- In data 07/08/2008 sono state depositate integrazioni spontanee dal sig. Pentore per quanto concerne i dati di portata, contestualmente lo stesso ha depositato una memoria scritta dell'avv. Barosio.
- In data 08/08/2008 il Servizio VIA ha inviato la nota prot. n. 550118/LB6 nella quale si legge che *“si ritiene che, data la complessità delle istruttorie sin qui esperite su entrambi i progetti, l'elemento meramente formale delle misurazioni di portata risulti superato dalle integrazioni presentate, dal complesso delle informazioni acquisite e delle conoscenze sull'area. Ciò anche alla luce del fatto che entrambi i progetti sono valutati all'interno di una procedura di VIA nella quale l'idrologia è una delle molteplici componenti ambientali considerate in un quadro di valutazione interdisciplinare. Pertanto allo stato attuale, a seguito delle integrazioni spontanee presentate da entrambi i proponenti e delle risultanze istruttorie, entrambi i progetti sono da considerarsi precedibili”*. Pertanto si rimandava ad una nuova conferenza dei servizi, di prossima convocazione, per la valutazione comparativa dei due progetti”.
- In data 09/10/2008 si è svolta la V Conferenza dei servizi senza i proponenti nel corso della quale la Conferenza dei Servizi ha valutato in modo coordinato e contestuale i due progetti in concorrenza, come indicato al punto 5 della nota della Regione Piemonte – Direzione Regionale Pianificazione Risorse Idriche del 04/07/2000 (prot.14607); **in base ai dati ambientali e progettuali presentati, è stata ritenuta compatibile dal punto di vista ambientale e preferibile ai sensi del r.d. 1775/1933 e s.m.i. in quanto meglio corrispondente ai requisiti del regio decreto medesimo, il progetto del sig. Pentore.**
- In data 05/11/2008 è pervenuta una nota del sig. Paschetto nella quale veniva contestata la nota del Servizio VIA del 08/08/2008 sostenendo che misure di portata prodotte dal sig. Pentore in data 07/08/2008 non consentissero di superare i precedenti motivi ostativi.
- In data 10/11/2008 il Servizio VIA con nota prot. 766122/LB6 ha comunicato la risultanza della conferenza del 24 settembre nonché la sospensione della procedura di VIA al fine di consentire per il sig. Pentore la conclusione del procedimento di concessione a derivare.
- **In data 07/01/2009 il sig. Paschetto ha presentato ricorso al Tribunale Superiore delle Acque Pubbliche avverso il verbale della conferenza dei servizi del 9/10/2008 e ulteriori punti.**
- **In data 20/04/2010 il Servizio Avvocatura della Provincia di Torino comunicava che in data 22/3/2010 il TSAP aveva depositato la sentenza 56/2010 sul ricorso del sig. Paschetto**

**respingendo tutti i motivi del ricorso. Avverso tale sentenza il sig. Paschetto (ha depositato un ricorso alla Corte Suprema di Cassazione rigettato con sentenza n°16244/11 del 7 giugno 2011.**

**Considerato che:**

- il progetto è stato valutato in concorrenza con quello della ditta Pentore (ora Idroenerg) sottoposto a sua volta a Valutazione d’Impatto Ambientale. La scelta tra i due progetti concorrenti, una volta valutata la loro ammissibilità, è stata effettuata comparando gli stessi sulla base dell’art. 96 comma 2 del D. lgs. 4/2008 che modifica il R.D. 11 dicembre 1933, n. 1775: *“Tra più domande concorrenti, completata l’istruttoria di cui agli articoli 7 e 8, è preferita quella che da sola, o in connessione con altre utenze concesse o richieste, presenta la più razionale utilizzazione delle risorse idriche in relazione ai seguenti criteri...”*.
- E’ stata innanzitutto rilevata, per quanto riguarda l’aspetto geologico, una minore invasività del progetto presentato dalla Ditta Pentore (ora Idroenerg) nei confronti del versante a fronte del progetto in oggetto che comporta maggiori difficoltà nel passare più in alto sul versante. Altra differenza è stata rilevata nell’ambito della localizzazione del punto di presa che nel progetto Pentore consente l’apporto del rio laterale Beux, determinando così un minore impatto nella sottrazione di acqua nel tratto sotteso. Considerando pertanto il miglior utilizzo della risorsa in relazione all’uso la Conferenza dei servizi - attendendosi a quanto specificato nella nota della Regione Piemonte del 4 Luglio 2000 prot. 14607, ai sensi del RD 1775/1933 e s.m.i - ha dichiarato compatibile dal punto di vista ambientale e preferibile nella comparazione dei progetti, il progetto presentato dalla ditta Pentore.
- In data 24 gennaio 2012, la Giunta Provinciale, con propria Deliberazione n. 52-1683/2012, ha espresso giudizio positivo di compatibilità ambientale relativo al progetto presentato dalla ditta Pentore (ora Idroenerg), in concorrenza a quello in oggetto, nella procedura di concessione di derivazione d’acqua di cui agli art. 7 e ss. del r.d. 11 dicembre 1933 n. 1775

**Ritenuto**

di dover pertanto prendere atto, alla luce delle motivazioni espresse in premessa, della preferibilità del progetto presentato nella procedura di concessione di derivazione d’acqua di cui agli art. 7 e ss. del r.d. 11 dicembre 1933 n. 1775, dell’alternativa progettuale presentata in concorrenza dalla Ditta Idroerg (già Pentore), e della conseguente chiusura dell’istruttoria della procedura di Valutazione Impatto Ambientale.

**Visti:**

- i verbali delle Conferenze dei Servizi presenti agli atti;
- la D.G.P. 52-1683 del 24 gennaio 2012
- la “Relazione Generale sull’Istruttoria dell’Organo Tecnico” presente agli atti;
- L.R. n. 40 del 14 dicembre 1998 "Disposizioni concernenti la compatibilità ambientale e le procedure di valutazione" e smi;
- Il R.D. 523 del 1904 e smi;
- il R.D. n. 1775 del 11/12/1933 e smi;
- la D.G.P. N. 746-151363/2000 del 18 luglio 2000;
- la L.R. 44/200;
- il D.P.G.R. del 29 luglio 2003, n. 10/R;
- il Regolamento regionale del 17 luglio 2007 n. 8/R;
- il D.Lgs. 152/2006 “norme in materia ambientale” e smi;

- Il PTC2 approvato dal Consiglio della Regione Piemonte con deliberazione n. 121-29759 del 21/07/2011.
- visti gli artt. 41 e 44 dello Statuto

atteso che la competenza all'adozione del presente provvedimento spetta al Dirigente ai sensi dell'articolo 51 della legge 8 giugno 1990, n. 142, degli articoli 3, 16 e 17 del decreto legislativo 3 febbraio 1993, n. 29, e 3 dell'articolo 35 dello Statuto;  
visti gli artt. 41 e 44 dello Statuto

### **DETERMINA**

1. Alla luce delle motivazioni espresse in premessa, che qui si intendono interamente richiamate, di dare atto della preferibilità, nella procedura di concessione di derivazione d'acqua di cui agli art. 7 e ss. del r.d. 11 dicembre 1933 n. 1775, dell'alternativa progettuale presentata in concorrenza dalla Ditta Idroenerg (già Pentore), e della conseguente chiusura dell'istruttoria della procedura di Valutazione Impatto Ambientale relativa al progetto in oggetto.
2. di dare atto che l'approvazione del presente provvedimento non comporta oneri di spesa a carico della Provincia;

Copia della presente determinazione verrà inviata al proponente e ai soggetti interessati di cui all'articolo 9 della l.r. 40/1998 e smi e depositata presso l'Ufficio di deposito progetti WEB della Provincia

Il presente provvedimento, non comportando spese, non assume rilevanza contabile.

Data: 12 marzo 2012

Il Dirigente del Servizio  
*dott.ssa Paola Molina*