

COMUNE DI PIANEZZA
PIAZZA NAPOLEONE LEUMANN 1- 10044 PIANEZZA

**VERBALE DELLA 5^ SEDUTA RISERVATA DELLA COMMISSIONE
GIUDICATRICE DEL 20 settembre 2023**

Verbale delle operazioni di gara relative alla procedura aperta per l'affidamento della progettazione esecutiva nonché l'esecuzione dei lavori di RESTAURO E RECUPERO FUNZIONALE DELLA CASERMA DEI CARABINIERI AI FINI DELLA REALIZZAZIONE DEL NUOVO TEATRO E CENTRO POLIFUNZIONALE PER LE ATTIVITÀ DI VALORIZZAZIONE CULTURALE E TEATRALE E MUSICALE. PNRR M5C2 INVESTIMENTO 2.1 "RIGENERAZIONE URBANA"

RIDETERMINAZIONE DEI PUNTEGGI E DELLA GRADUATORIA FINALE

Il giorno 20 settembre 2023 alle ore 14:30, in Pianezza, presso una sala del Settore Lavori Pubblici del Comune di Pianezza, Piazza Napoleone Leumann, 1, si riunisce la Commissione giudicatrice (d'ora in avanti anche solo "Commissione") nominata con Determinazione Dirigenziale della Città Metropolitana di Torino – Direzione Centrale Unica Appalti e Contratti - ATTO N. DD 5235 del 23/08/2023 - Rep. di struttura DD-RA3 N. 293, così composta:

Presidente: Dott. Roberto Biancato, Dirigente del Settore Appalti Contratti e Patrimonio, del Comune di Moncalieri (TO);

Componente esperto: Arch. Corrado Di Mauro, Responsabile dell'Ufficio Viabilità e Servizi Pubblici del Comune di Pianezza (TO);

Componente esperto: Arch. Vincenzo Palma, dipendente dell'Ufficio Tecnico Settore LL.PP. del Comune di Pianezza (TO);

The image shows three handwritten signatures in black ink. The first signature on the left is 'R. Biancato', the middle one is 'C. Di Mauro', and the one on the right is 'V. Palma'. There is also a small mark to the right of the last signature.

Svolge le funzioni di segretario verbalizzante l'Arch. Alessandra Barbieri del Comune di Pianezza (TO).

La Commissione riunita in seduta riservata prende atto delle seguenti comunicazioni:

- nota del Responsabile della fase di gara per la Stazione Appaltante Città Metropolitana di Torino, pervenuta in data 15/09/2023, con cui veniva proposta l'esclusione del soggetto S.E.C.A.P. S.p.A.;
- nota del R.U.P. in data 18.09.2023, con la quale si comunicava all'operatore primo classificato, l'esclusione dalla procedura di gara, in quanto il giovane professionista individuato in sede di soccorso istruttorio, non era stato indicato né in sede di domanda di partecipazione alla gara ovvero di DGUE, né tra i nominativi costituenti il gruppo di lavoro di progettazione, e parimenti non risultava indicato nella relazione tecnica illustrativa sulla metodologia utilizzata nelle fasi della progettazione, presentata in sede di gara ed il soccorso istruttorio in nessun caso può essere utilizzato per integrare i nominativi delle figure professionali richieste dalla legge al momento fissato dalla *lex specialis* di gara, quale termine perentorio per la presentazione dell'offerta o della domanda;
- nota del Responsabile della fase di gara per la Stazione Appaltante Città Metropolitana di Torino, pervenuta in data 20/09/2023 con cui si rendeva necessario riconvocare i lavori della Commissione giudicatrice, ai fini della rideterminazione dei punteggi dei criteri discrezionali cui si applica il confronto a coppie e la conseguente ridefinizione dei punteggi complessivi.

La Commissione, procede ad escludere l'operatore indicato e a rideterminare i punteggi dei criteri discrezionali degli operatori rimanenti, con riferimento a quanto previsto nella *lex specialis* di gara.

La Commissione procede all'attribuzione dei punteggi con riferimento all'elemento tecnico qualitativo "A" – **Metodologia utilizzata nelle fasi della progettazione (punti max 8)**. I Commissari, applicando la metodologia del confronto a coppie indicata nella *lex specialis* di gara, provvedono a stilare singolarmente e a sottoscrivere le accluse tre tabelle triangolari riportanti le preferenze, ad effettuare la sommatoria delle preferenze assegnate, a individuare i correlativi coefficienti variabili tra zero e uno, come da allegati **1.1, 1.2 e 1.3**, indi a determinare la media dei coefficienti calcolati da

The page concludes with four handwritten signatures in black ink, arranged horizontally. The first signature is a stylized 'MA', the second is a cursive signature, the third is 'Bo', and the fourth is a simple signature.

ciascun Commissario, a trasformare detta media in coefficienti definitivi riportando ad uno la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie in precedenza calcolate, come da allegato 1.4; allegati acclusi tutti al presente verbale per farne parte integrante e sostanziale.

La Commissione procede all'attribuzione dei punteggi con riferimento all'elemento tecnico qualitativo "C" – **Metodologia ed organizzazione per lo svolgimento del cantiere (punti max 8)**. I Commissari, applicando la metodologia del confronto a coppie indicata nella *lex specialis* di gara, provvedono a stilare singolarmente e a sottoscrivere le accluse tre tabelle triangolari riportanti le preferenze, ad effettuare la sommatoria delle preferenze assegnate, a individuare i correlativi coefficienti variabili tra zero e uno, come da allegati 2.1, 2.2 e 2.3, indi a determinare la media dei coefficienti calcolati da ciascun Commissario, a trasformare detta media in coefficienti definitivi riportando ad uno la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie in precedenza calcolate, come da allegato 2.4; allegati acclusi tutti al presente verbale per farne parte integrante e sostanziale.

La Commissione procede all'attribuzione dei punteggi con riferimento all'elemento tecnico qualitativo "F" – **Aspetti migliorativi sull'inquinamento ambientale (punti max 7)**. I Commissari, applicando la metodologia del confronto a coppie indicata nella *lex specialis* di gara, provvedono a stilare singolarmente e a sottoscrivere le accluse tre tabelle triangolari riportanti le preferenze, ad effettuare la sommatoria delle preferenze assegnate, a individuare i correlativi coefficienti variabili tra zero e uno, come da allegati 3.1, 3.2 e 3.3, indi a determinare la media dei coefficienti calcolati da ciascun Commissario, a trasformare detta media in coefficienti definitivi riportando ad uno la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie in precedenza calcolate, come da allegato 3.4; allegati acclusi tutti al presente verbale per farne parte integrante e sostanziale.

La Commissione procede all'attribuzione dei punteggi con riferimento all'elemento tecnico qualitativo "G" – **Ottimizzazione dei consumi energetici (punti max 7)**. I Commissari, applicando la metodologia del confronto a coppie indicata nella *lex specialis* di gara, provvedono a stilare singolarmente e a sottoscrivere le accluse tre tabelle triangolari riportanti le preferenze, ad effettuare la sommatoria delle preferenze assegnate, a individuare i correlativi coefficienti variabili tra zero e uno, come da allegato

The bottom of the page features several handwritten signatures and initials. From left to right, there is a signature that appears to be 'M', a signature that appears to be 'Jup', a signature that appears to be 'Bo', and a signature that appears to be 'K'. There is also a small mark resembling a checkmark or a stylized 'L' to the right of the 'Bo' signature.

ti 4.1, 4.2 e 4.3, indi a determinare la media dei coefficienti calcolati da ciascun Commissario, a trasformare detta media in coefficienti definitivi riportando ad uno la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie in precedenza calcolate, come da allegato 4.4; allegati acclusi tutti al presente verbale per farne parte integrante e sostanziale.

La Commissione, terminati i lavori afferenti all'attribuzione dei punteggi con riferimento all'elemento tecnico qualitativo discrezionale "D" relativamente ai criteri A, C, F e G, procede alla stesura e alla sottoscrizione della tabella acclusa riassuntiva dei punteggi conseguenti, come da allegato 5 al presente verbale per farne parte integrante e sostanziale.

La Commissione procede all'attribuzione dei punteggi con riferimento all'elemento tecnico **tabellare "T"** relativamente ai seguenti criteri:

- "B" Composizione del Gruppo di Lavoro per la progettazione;
- "D" Possesso di certificazione in corso di validità di EMAS o UNI EN ISO 14001 e Possesso della certificazione in corso di validità di responsabilità sociale ed etica BS OHSAS 18001 o equivalente;
- "E" Gruppo di lavoro per esecuzione lavori;
- "T" Criteri Premiali di cui ai commi 4 e 5 del D.L. 77/2021.

In via preliminare, la Commissione, relativamente al subcriterio E.4 rileva una discrepanza tra il punteggio massimo previsto nella tabella indicata nel paragrafo 18.1 ove è riportato il punteggio max di punti 2 e quello indicato nella tabella dei criteri motivazionali riguardanti il medesimo subcriterio riportata nel paragrafo 18.2 ove il punteggio massimo è di punti 3. Poiché il limite massimo corretto dei punti è 2, poiché utilizzando il valore di punti 3 la somma totale dei punti per il criterio E darebbe punti 10 e in totale si avrebbe un punteggio di 71 punti, limite per l'offerta tecnica non consentito, la Commissione stabilisce che il punteggio massimo assegnabile per il subcriterio in esame è di punti 2 in linea con quanto previsto nella tabella di cui al paragrafo 18.1 del disciplinare di gara.

La Commissione, relativamente al criterio "D" Possesso di certificazione rileva che il concorrente, C.S.G. COSTRUZIONI S.r.l., pur compilando correttamente il Modello B – Scheda Offerta Tecnica - dichiara il possesso delle certificazioni, non allegandole. La Commissione, atteso che non è prevista nella *lex specialis* una conseguenza speci-



fica nel caso di mancata allegazione della documentazione in questione, ritiene ammissibile acquisire la conferma di quanto dichiarato in merito all'effettivo possesso del requisito purché preesistente alla scadenza del termine di presentazione dell'offerta. Prima di attivare il soccorso procedimentale, la Commissione procede a consultare le buste messe a disposizione dalla Stazione Appaltante in conformità al paragrafo 20 del disciplinare di gara che stabilisce, trattandosi di procedura retta dal principio dell'inversione procedimentale, che il Seggio di gara presieduto dal RUP procede, operando attraverso il sistema, allo sblocco e download delle rispettive buste amministrative e tecniche e alla messa a disposizione delle medesime per la Commissione giudicatrice. Dall'esame della documentazione messa a disposizione della Commissione giudicatrice, emerge che nella busta amministrativa del concorrente anzidetto sono presenti i certificati richiesti in conformità a quanto dichiarato dal medesimo concorrente nel Modello B – Scheda Offerta Tecnica, certificati che, in quanto già prodotti, vengono valorizzati in sede di attribuzione del punteggio.

La Commissione, ciò precisato, in merito all'elemento tecnico tabellare "T", applicando la metodologia prevista nel paragrafo 18.2 del disciplinare di gara, provvede ad attribuire automaticamente i punteggi, procede alla stesura e alla sottoscrizione della tabella acclusa riassuntiva dei punteggi conseguenti, come da allegato 6 al presente verbale per farne parte integrante e sostanziale.

La Commissione procede all'attribuzione dei punteggi con riferimento all'elemento tecnico quantitativo "**H**" – **Riduzione dei tempi di esecuzione dei lavori (punti max 10)**. La Commissione, applicando la metodologia e la formula previste nel paragrafo 18.2 del disciplinare di gara, provvede ad attribuire automaticamente i punteggi come da allegato 7 al presente verbale per farne parte integrante e sostanziale.

Terminati i predetti lavori, la Commissione procede alla stesura e alla sottoscrizione della tabella acclusa riassuntiva dei punteggi conseguenti alla somma dei punteggi assegnati per gli elementi tecnici qualitativi discrezionali, dei punteggi fissi ottenuti per gli elementi tecnici tabellari e dei punteggi assegnati per la riduzione dei tempi di esecuzione dei lavori, come da allegato 8 al presente verbale per farne parte integrante e sostanziale, con le seguenti risultanze:



CONCORRENTE	PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA
Concorrente 1 C.S.G. COSTRUZIONI S.r.l.	43,50
Concorrente 2 FIAMMENGO FEDERICO S.R.L. in R.T.I. con EUROSISTEMI S.r.l.	64,00
Concorrente 3 NEOCOS S.r.l.	69,00

la Commissione procede all'assegnazione dei punteggi all'offerta economica nel rispetto dei paragrafi 18.3 e 18.4 del disciplinare di gara applicando la formula con interpolazione lineare di cui al metodo aggregativo-compensatore previsto dalle Linee Guida ANAC n. 2/2016 e ss.mm.ii., par. VI, n.1, con le seguenti risultanze:

Concorrente	Ribasso percentuale offerto	Punteggio offerta economica
C.S.G. COSTRUZIONI S.r.l.	15,219%	30
FIAMMENGO FEDERICO S.R.L. in R.T.I. con EUROSISTEMI S.r.l.	8,577%	16,91
NEOCOS S.r.l.	2,25%	4,44

Di conseguenza, la graduatoria finale risulta la seguente:

Concorrente	Punteggio offerta tecnica	Punteggio offerta economica	Punteggio totale
1) FIAMMENGO FEDERICO S.R.L. in R.T.I. con EUROSISTEMI S.r.l.	64,00	16,91	80,91
2) C.S.G. COSTRUZIONI S.r.l.	43,50	30,00	73,50
3) NEOCOS S.r.l.	69,00	4,44	73,44

Handwritten signatures and initials, including a large signature on the left and several smaller ones on the right.

La Commissione da' atto che l'offerta economicamente più vantaggiosa, individuata secondo le modalità previste dal disciplinare di gara, è quella presentata da FIAMMENGO FEDERICO S.R.L. in R.T.I. con EUROSISTEMI S.r.l. con un punteggio totale di 80,91.

La Commissione da' atto che in merito alla verifica dell'anomalia ai sensi dell'art. 97, comma 3 del D.lgs n. 50/2016 e ss.mm.ii., l'offerta presentata da FIAMMENGO FEDERICO S.R.L. in R.T.I. con EUROSISTEMI S.r.l. risulta non anomala in quanto non vengono superate entrambe le soglie ovvero il superamento avviene esclusivamente per punteggio dell'offerta tecnica.

La seduta riservata viene chiusa alle ore 15.30.

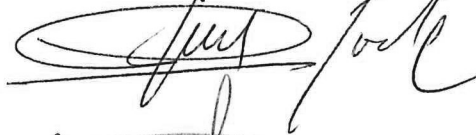
La documentazione prodotta dai concorrenti viene conservata sulla piattaforma di negoziazione in uso alla Stazione Appaltante, il cui accesso è protetto tramite identificativo e password.

Il presente verbale, previa lettura, conferma ed accettazione, viene sottoscritto come in appresso.

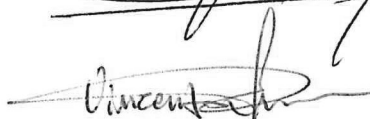
Presidente: Dott. Roberto Biancato



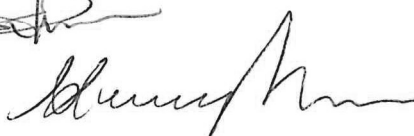
Componente: Arch. Corrado Di Mauro



Componente: Arch. Vincenzo Palma



Segretario verbalizzante: Arch. Alessandra Barbieri



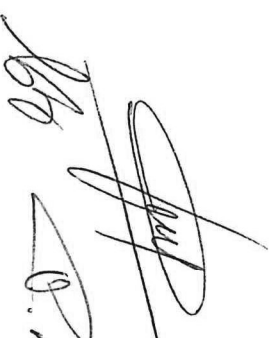
COMUNE DI PIANEZZA

APPALTO INTEGRATO PER LA PROGETTAZIONE ESECUTIVA E L'ESECUZIONE DEI LAVORI DI RESTAURO E RECUPERO FUNZIONALE DELLA CASERMA DEI CARABINIERI AI FINI DELLA REALIZZAZIONE DEL NUOVO TEATRO E CENTRO POLIFUNZIONALE PER LE ATTIVITÀ DI VALORIZZAZIONE CULTURALE E TEATRALE E MUSICALE. PNRRM5C2 INVESTIMENTO 2.1 "RIGENERAZIONE URBANA" (UNIONE EUROPEA -NEXT GENERATION EU) CUP F84E21001070004 CIG 9879447991 - ID SINTEL 170617071

TOTALE OFFERTA TECNICA (MAX 70 PUNTI)

ALLEGATO 8

	PUNTEGGI DISCREZIONALI (D)	PUNTEGGI TABELLARI (T)	PUNTEGGI QUANTITATIVI (Q)	TOTALE OFF TECNICA
	criteri A - C - F - G	criteri B - D - E - I	criterio H	
concorrenti	punteggio (max punti 30)	punteggio (max punti 30)	punteggio (max punti 10)	punteggio (max punti 70)
A - CSG	9,330	29,000	5,170	43,5
B-FIAMMENGO	30,000	30,000	4,000	64
C-NEOCOS	30,000	29,000	10,000	69



CON RIFERIMENTO AL PRESENTE VERBALE N.5 SONO STATE OMESSE LE PAGG. DA 8
A 26 IN QUANTO AFFERENTI A SEDUTE RISERVATE.